



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 236/17/5503-7  
EEČ: 2-38-15-2018

Dolný Kubín 12.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Ukrajina  
povolanie: lekár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 09. 2017 v čase o 15.50 h viedol po ceste I/18 smerom od obce Kraľovany na mesto Martin osobné motorové vozidlo zn. XXXXX EČ: XXXXX, pričom keď sa s vozidlom nachádzal v časti Kraľovany – Rieka, v blízkosti motorestu Rieka bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou ORPZ, Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín, kde sa počas kontroly na výzvu podrobil dychovej skúške do analyzátoru dychu AlcoQuant 6020 plus, evidenčné číslo A 4090221, ktorý nameral hodnotu 0,81 mg/l alkoholu v jeho dychu (čo predstavuje 1,71 promile alkoholu v krvi) dňa 03. 09. 2017 v čase o 15.55 h a toho istého dňa v priestoroch Dolnooravskej nemocnice s poliklinikou Dolný Kubín v čase o 17.20 h s výsledkom 0,67 mg/l alkoholu v jeho dychu (čo predstavuje 1,42 promile alkoholu v krvi),

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného dopravného inšpektorátu v Dolnom Kubíne uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-69/DI-DK-2017 zo dňa 04. 09. 2017 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona osobe XXXXX, XXXXX na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci prípravného konania bola zadokumentovaná trestná činnosť obvineného, a to najmä výsluchom samotného obvineného, ako aj svedka XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11. 10. 2017 uviedol, že si je vedomý skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Jeho spáchanie nepopiera a svoje konanie ľutuje. Uviedol, že pracuje na Slovensku ako lekár spolu so svojou manželkou. Dva dni pred skutkom mal službu a následne na to cestoval autom do Prahy za svojim príbuzným. Po ukončení návštevy nasledujúceho dňa cestoval naspäť do práce. Počas cesty do práce už niekde v okolí Brna počul šumenie, ktoré neprestávalo a následne hlasy, avšak čo tie hlasy hovorili, si nepamätá. Od tohto momentu si nepamätá priebeh udalostí. Ešte matne si spomína, že bol zastavený hliadkou polície a na to sa prebral až v nemocnici v Dolnom Kubíne. Keďže sa relatívne cítil v poriadku, požiadal o prepustenie do domáceho liečenia a z nemocnice odišiel. Potom sa dal taxíkom zaviesť do mesta Poprad. To je posledné, čo si opätovne pamätá. Prebral sa v nemocnici v Poprade, kde mu povedali, že ho našli podchladeného ležať na ulici s podrezanými žilami na ruke. Po tomto zistení dobrovoľne podstúpil hospitalizáciu v psychiatrickej liečebni v nemocnici v Levoči. Naďalej dobrovoľne navštevuje psychiatrickú ambulanciu od prepustenia z nemocnice až do súčasnosti.

V rámci dokazovania bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako policajt na OR PZ Dolný Kubín na ODI Dolný Kubín. Dňa 03. 09. 2017 spolu s kolegom XXXXX vykonával službu. Bolo im oznámené, že nejaké motorové vozidlo nesprávne parkuje pri penzióne Rieka. Po príchode na parkovisko k uvedenému penziónu zistili, že sa jedná o motorové vozidlo zn. XXXXX, ktoré parkovalo v strede parkoviska. Po príchode k autu zistili, že je auto naštartované a na mieste vodiča sedí nejaký muž. Pokúšali sa s ním naviazať kontakt, čo sa im podarilo až po značnom úsilí. Po vystúpení z auta zistili, že sa jedná o obv. XXXXX. Javil známky požitia alkoholu a v motorovom vozidle videli aj vypitú fľašu Becherovky. Po tomto ho upozornili na to, že nesmie pokračovať v jazde. Keďže s autom nevykonával jazdu, v tomto okamihu ho ešte nezaisťovali. Auto mu pomohli dotlačiť na riadne parkovacie miesto a z parkoviska odišli. Po veľmi krátkom čase na to zbadali uvedené motorové vozidlo s obvineným jazdiť v smere z Kral'ovian na mesto Martin. Keďže vedeli, že je pod vplyvom alkoholu, predpísaným spôsobom motorové vozidlo zastavili a šofér sa podrobil skúške na prítomnosť alkoholu v dychu. Po nafúkaní hodnoty ho zaistili a chceli ho predviesť na príslušné oddelenie polície za účelom vykonávania ďalších úkonov. Predtým však šli spolu s obvineným do nemocnice za účelom vyžiadania potvrdenia, či môže byť umiestnený v cele predbežného zadržania. Po vyšetrení príslušným lekárom tento jednoznačne neodporúčal

umiestnenie obvineného do CPZ zo zdravotných dôvodov.

Počas vyšetrovania a po výsluchu obvineného vzniklo podozrenie o duševnom stave obvineného a preto sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Dolný Kubín vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre Dolný Kubín pod č. Pv 236/17/5503.

Zo znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, znalcom z odvetvie psychiatria č. 234/2017 vyplýva, že obvinený netrpí v súčasnosti žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. U obvineného bola však začiatkom septembra roku 2017 zistená akútna psychotická porucha s kvalitatívnou poruchou vedomia amentne-delirantného charakteru; ťažká depresívna porucha s psychotickými príznakmi. Uvedená depresívne – úzkostná epizóda nepsychotického charakteru sa objavila u obvineného už pred niekoľkými rokmi, na ktorú si ako lekár sám nasadil medikáciu, po ktorej symptomatika poruchy odznela. Akútna prechodná psychotická porucha významnou mierou ovplyvnila konanie obvineného. V dôsledku tejto poruchy bola schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania v čase spáchania trestnej činnosti vymiznutá. Rovnako jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať v čase spáchania trestnej činnosti bola vymiznutá. Znalec nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že obvinený mal v tom čase sklon ku zneužívaniu návykových látok, ani nezistil závislosť od akýchkoľvek návykových látok. Alkoholové opojenie obvineného modifikovalo psychotický stav v čase spáchania trestného činu, ktorý veľmi suspektne (s pravdepodobnosťou blížiacou sa istote) sa rozvinul na disponovanom teréne v dôsledku extrémnej psychosomatickej exhaustovanosti (vyčerpanosti). Jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti v čase spáchania trestnej činnosti boli úplne vymiznuté. V súčasnosti je obvinený plne schopný účasti na trestnom konaní a jeho schopnosť chápať zmysel trestného konania je prítomná v plnej miere. U obvineného navrhuje nariadiť psychiatrické liečenie ambulatnou formou.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú lekárske správy, zápis o dychovej skúške, certifikát o overení, vyjadrenie, či osoba môže byť umiestnená v CPZ, správa o výsledku objasňovania priestupku, evidenčná karta vozidla, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu, fotokópia osobných dokladov, evidenčná karta vodiča, správy na obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov a ostatný spisový materiál.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Spáchanie skutku, ktoré sa kladie obvinenému za vinu, je preukázané najmä výpoveďami svedkov a najmä listinnými dôkazmi.

Zo zadováženého dôkazného materiálu vyplýva, že obvinený vykonával jazdu motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu, čo bolo preukázané vykonanými dychovými skúškami. Skutok a konanie obvineného bolo dostatočne

zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený sa skutku dopustil a skutok je trestným činom.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prokurátor má za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Uvedené znaky skutkovej podstaty trestného činu boli naplnené konaním obvineného XXXXX. Avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, k vyšetreniu duševného stavu obvineného a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Tr. zákona je prokurátor toho názoru, že trestné konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX, XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Kokles  
prokurátor