



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 102/16/5505-7
EEČ: 2-39-400-2017

Liptovský Mikuláš 20.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 555/1, 031 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár, čašník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.4.2016, spisová značka 2 Pv 102/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V presne nezistenom čase si zaobstaral falošné vysvedčenie o maturitnej skúške zo Stredného odborného učilišťa obchodného, Ulica čsl. brigády 1804 XXXXX, vydané 04.06.2002 a toto vysvedčenie dňa 29.01.2013 aj napriek tomu, že vedel že toto vysvedčenie nie je pravé, predložil spolu so žiadosťou o prijatie do pracovného pomeru na pracovnú pozíciu mestský policajt Mesta XXXXX, pretože táto povinnosť

mu vyplývala z ustanovenia § 25 ods. 1 zákona NR SR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii a po splnení podmienok vyplývajúcich mu z tohto zákona dňa 20.02.2013 uzavrel pracovnú zmluvu s Mestom XXXXX.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 5.4.2016, spisová značka 2 Pv 102/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 05.04.2016 som v označenej trestnej veci vydal podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnutie, ktorým som podmiennečne zastavil trestné stíhanie XXXXX a ktorým som mu súčasne určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.04.2016 a skúšobná doba u obvineného uplynula dňom 12.10.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmal, či obvinený splnil všetky podmienky vyplývajúce z podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Za tým účelom som si vyžiadal odpis registra trestov, z ktorého som zistil, že menovaný sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil trestného činu a zisťovaním na Okresnom úrade v Liptovskom Mikuláši som zistil, že sa dopustil len jedného nedbanlivostného priestupku v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, nahradil spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v priebehu skúšobnej doby sa nedopustil závažného protiprávneho konania, možno konštatovať, že počas skúšobnej doby viedol riadny život, čím splnil všetky zákonom predpísané podmienky k tomu, aby ho bolo možné osvedčiť.

Z tohto dôvodu som preto vydal rozhodnutie, ktorým som XXXXX osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania v zmysle § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Pavel Sochor
prokurátor