



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 257/17/5505-11
EEČ: 2-39-403-2017

Liptovský Mikuláš 20.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 032 42 XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.07.2017 okolo 19.40 hod. v obci XXXXX v rómskej osade potom, čo nožom zranil psa plemena nemecký ovčiak pristúpil k nemu majiteľ tohto psa XXXXX, ktorému sa minimálne pred piatimi osobami vyhrážal, že či ho má zabiť, následne vytiahol nôž proti XXXXX a povedal mu, že ho prepichne a nožom urobil pohyb rukou proti nemu vo výške brucha, pričom XXXXX uskočil, čo v ňom vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok uznesením ORP-430/LH-LM-2017 zo dňa 03.07.2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a/, e/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Na svoju obhajobu uviedol, že v ten deň bol vonku v osade a popri ňom pobežoval pes nemecký ovčiak, čo ho už v minulosti pohrýzol, keď sa fena priblížila bodol ju nožom do chrbta a pes odišiel. Majiteľ psa prezývaný Repy neskôr do neho vyskočil s tým, že sa chcel s ním biť, ale ostatní chlapi mu v tom zabránili. On sa mu nevyhrážal len medzi nimi došlo ku hádke.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň obvinený bodol nožom jeho psy do chrbta, všetci zostali zaskočení, nič nepovedali a obvinený odišiel do chatrče, ale po chvíli vyšiel a išiel k nemu a opýtal sa ho, či ho má zbiť, vtom držal v rukách nôž vo výške svojho brucha, povedal mu, že ho prepichne a urobil s ním pohyb smerom k nemu, ale on od neho odskočil. Zľakol sa, že ho mohol zabiť, obvinený následne utiekol na futbalové ihrisko.

Pri konfrontácii vykonanej medzi obvineným a poškodeným poškodený zmenil svoju výpoveď a to v tom zmysle, že obvinený sa mu nijako nevyhrážal, oni sa len pohádali kvôli psovi. Vtedy sa zľakol, keď mal pri sebe obvinený nôž, tak reflexívne odskočil, pretože si len myslel, že ho chce pichnúť. Oni si to potom vysvetlili a teraz už vie, že to len zle pochopil a obvinený to nechcel urobiť. Keď sa hádali tak si aj vzájomne nadávali, ale vyhrážky nepadli. Obvinený pri konfrontácii potvrdil tieto vyjadrenia poškodeného.

Svedok XXXXX uviedol, že stáli viacerí na kraji osady v blízkosti futbalového ihriska, kde bol aj XXXXX a popri ňom pobežoval pes a zdalo sa mu, že sa ho bojí, potom videl ako ho XXXXX pichol nožom ako na obranu. XXXXX s XXXXX sa následne začali hádať, lebo to bol XXXXX vlčiak, bola to normálna hádka, len si nadávali, vyhrážky nepočul žiadne, nepamätá si, že by chcel XXXXX pichnúť XXXXX nožom.

Svedkovia XXXXX a XXXXX (bratranec poškodeného) sa nevedeli konkrétne vyjadriť k priebehu skutku počuli len nejaký krik a neskôr to, že sa mali obvinený s poškodeným pohádať.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha na chránenej osobe.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal. Obvinený poprel prednesenie akýchkoľvek vyhrážok na adresu poškodeného XXXXX. Nakoľko kľúčoví účastníci incidentu a to poškodený XXXXX vo svojej výpovedi nepotvrdil prednesenie vyhrážok, resp. svoju výpoveď zmenil a vysvetlil, že si len on myslel, že ho chce obvinený pichnúť nožom a výpoveď svedka XXXXX, ako aj XXXXX a XXXXX sú nedostatočné, pretože z nich nevyplýva, že obvinený sa poškodenému vyhrážal neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je nepochybné, že vyhrážky neboli obvineným prednesené. Pri trestnom stíhaní násilnej trestnej

činnosti takéhoto charakteru je potrebné, aby bolo v záujme samotného poškodeného usvedčenie páchatela. Pri danom skutku sa javí práve výpoveď poškodeného XXXXX ako aj ďalších svedkov, ktorí mali byť s výnimkou obvineného prítomní pri vyjadreniach obvineného ako najpodstatnejšia pre objasnenie skutkového stavu. Nakoľko poškodený však obvineného neusvedčil táto absencia skutkových tvrdení sa odrazila v nedostatočnom preukázaní skutkového stavu.

Vyššie uvádzané skutočnosti však nemôžu viesť k záveru o úplnej beztretnosti konania obvineného XXXXX. Jednoznačne bolo preukázané výpoveďou obvineného XXXXX ako aj poškodeného XXXXX, že títo si nadávali. Takéto konanie obvineného je možné posúdiť taktiež ako protiprávne, ale nie ako trestný čin, ale ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor