



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 256/17/5506-22
EEČ: 2-40-231-2017

Martin 04.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3984/4, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od roku 2014 naposledy v Martine, na XXXXX svoju manželku XXXXX pod vplyvom alkoholu udieral rukami, chytal ju pod krk, zaháňal sa na jej tvár, dával jej facky, strkal do nej, následkom čoho mala niekedy modriny, pričom jej vulgárne a oplzlo nadával, opakovane sa jej vyhrážal, naposledy 15.04.2017 o 04.30 h. keď sa vrátil domov, opäť jej vulgárne a oplzlo nadával, chytil ju za ruky, ktoré jej vykrúcal, čím jej spôsobil škrabance, potom sa na ňu rukou zahnal, chcel ju udrieť do tváre, uhla sa, sotil ju a povedal jej aby zdochla, čím takým konaním u manželky XXXXX, XXXXX XXXXX, Ul. XXXXX 4 vyvolával stres, strach a obavu o svoj život a zdravie

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. **postupujem** vec obvineného na prejednanie Okresnému úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o zločin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. SNR

č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postupujem

Odôvodnenie:

Dňa XXXXX bolo vyšetrovatelkou PZ OKP OR PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 16.04.2017 bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ XXXXX vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období XXXXX XXXXX spôsobuje psychické a fyzické utrpenie svojej manželke XXXXX, narodenej XXXXX a to tým spôsobom, že pod vplyvom alkoholu ju opakovane udieral rukami, chytal ju pod krk, zaháňal sa rukou na jej tvár, dával jej facky na tvár, strkal do nej následkom čoho mala XXXXX po rukách a tvári modriny, pričom jej vulgárne nadával slovami, že „je kurva, piča a chudera“, viackrát a opakovane sa jej vyhrážal, že ju zabije, taktiež že zabije aj členov jej rodiny, pričom dňa 15.04.2017 o 04.30 hodine sa vrátil domov opäť jej začal vulgárne nadávať slovami že „je kurva, piča“, chytal ju za ruky, začal jej ich vykrúcať, čím XXXXX spôsobil zranenia - škrabance, potom sa na ňu rukou zahnal, chcel ju udrieť do tvare, pričom sa stihla uhnúť, následne do nej sotil a povedal jej aby zdochla, že ju zabije, že je piča a chudera“, čím svojim konaním u manželky XXXXX vyvoláva dlhodobý stres, strach i obavu o svoj život a zdravie ako aj psychické a fyzické utrpenie.

Obvinený XXXXX, sa zo spáchaného skutku cíti byť nevinný. Uviedol, že majú medzi sebou s manželkou problémy, ale snažia sa ich vyriešiť normálnou cestou, nebije ju a ani sa jej nevyhráža a preto nevidí dôvod, že by mala mať nejaké obavy z neho, či už v minulosti alebo v súčasnosti. V ich manželstve sú bežné konflikty. Nemá priestor a možnosť sa s manželkou hádať a viesť konflikty, nakoľko už tretí rok pracuje ako XXXXX. Turnusy sú o dĺžke aj niekedy 4 týždne, a nie je vôbec doma. Keď príde domov, tak na 2 alebo 3 dni. Priznáva, že si občas vypije, avšak vždy je to len pivo, tvrdí pálenku nepije. Môže povedať, že keď občas ide na to pivo, je to aj z toho dôvodu, že má s manželkou nejaký ten verbálny konflikt.. Nie je konfliktný a ani agresívny typ človeka a radšej zavrie dvere a ide na to pivo, ako by sa mal s manželkou vadiť. Takisto by sa s ňou nevadil pred synom. Spúšťačom hádok medzi nimi je manželka, vždy je ten, ktorý sa snaží ustúpiť. Nikdy ju fyzicky nenapadol, naopak, verbálny konflikt medzi nimi vyústil k tomu, že ona napadla jeho, čo sa stalo aj toho 15.04.2017. Manželka nikdy nemala žiadne zranenia ako tvrdí, nikdy nebola na ošetrení a teda jej nikdy neublížil. Keby to bolo tak ako to tvrdí, vždy by boli nejaké zranenia viditeľné, prípadne sa mohla obrátiť na svoju rodinu alebo na políciu.

K dátumu 15.04.2017 uviedol, že to začalo vo štvrtok dňa 13.04.2017, kedy prišiel na

Slovensko XXXXX Mali rozhovor o rozvode, nakoľko pár dní pred tým sa dozvedel, že manželka nespala u svojej mamy, ako povedala, ale bola niekde vonku až do nasledujúceho poobedia. Týmto sa utvrdilo jeho podozrenie z manželkinej dlhodobej nevery. Povedal jej, ak sa chce rozvádzať, že môže, nebude proti tomu, len nech sa prizná k tomu, že niekoho má a kludne môže odísť, prípadne odíde on zo spoločnej domácnosti. Odpovedala, že to je jej vec, kde bola v tú noc. Večer z piatka na sobotu takisto nechcel s manželkou vyvolávať žiadne konflikty v domácnosti, tak išiel na

pivo. V tomto prípade, bola zase ona, ktorá sa snažila vyvolať konflikt a vyprovokovať ho k hádke. Domov sa vrátil až nad ráno, kedy presne to bolo, na to si už nepamätá. Keď prišiel domov zazvonil a manželka mu otvorila dvere, nakoľko kľúče boli v zámke odvnútra. Manželka mu otvorila a povedala mu len toľko, že ide spať. Lahol si na gauč do obývačky, lebo vie, že manželka nemá rada keď sa vráti z piva. Zobudil sa okolo 7.00 hodiny ráno na druhý deň na to, že započul, ako manželka vstala a začala sa chystať do práce. Išiel do kuchyne sa napiť a manželka začala do neho rýpať a vyhadzovať mu na oči, že bol večer na pive. Povedal, že áno bol, nechcel sa s ňou hádať. Manželku zjavne táto odpoveď neuspokojila, pričom ho ona chytila pod krk a začala ho škrtiť a kričať po ňom, dokedy si z nej bude robiť srandu, kde zase bol a podobne. On sa jej vytrhol, nakoľko ho to bolelo. Išiel do chodby a ona zatiaľ vbehla do kuchyne, kde z dresu zobrala veľký nôž a napadla ho ním spredu, on jej útok vykryl svojimi rukami a otočil sa, že jej ujde. Na to pocítil, ako ho škrtla do časti ľavej lopatky. Našťastie už bol dostatočne ďaleko od nej a preto zranenie, ktoré mu spôsobila, bolo len povrchové. Inak by pichla omnoho hlbšie. O jeho tvrdení svedčí aj to, že má v oblasti ľavej lopatky roztrhnuté tričko v tom mieste. Na to sa manželka otočila a odišla z bytu preč do práce, pričom keď buchla vchodovými dvermi, tak zrejme aj odtrhla z vchodových dverí dekoráciu a číslo bytu. To našiel potom pred dverami. Bol preľaknutý z jej útoku a preto zavolať na políciu. Po chvíli dorazila hliadka polície s tým, že im povedal, čo sa stalo a kto ho napadol, ukázal im tú ranu a oni si to zafotili. V tom momente na manželku nechcel podať trestné oznámenie z dôvodu, že to vyriešia medzi sebou, kľudnou cestou a aj z toho dôvodu, že by mala opletačky s políciou. Potom zavolať sestru, aby prišla k synovi a on sa išiel prejsť, pričom sa zastavil na pivo, kde si vypil 2 pivká. Tu ho prišli zobrať policajti a následne mu bolo povedané, že manželka na neho podala trestné oznámenie, že ju údajne týra. Myslí, že to spravila z dôvodu toho, že má vážnu známosť a chce riešiť ďalší životný priebeh s ním, že to priznať nechce. Takisto si myslí, že spúšťačom tohto trestného oznámenia na neho bola aj skutočnosť, že si dovolil voči nej zavolať policajtov, ktorí od nej prišli pýtať vysvetlenie na jej pracovisko.

Svedok poškodená XXXXX, k veci uviedla, že stimul na to, aby podala trestné oznámenie na manžela bolo to, že on na ňu zavolať policajtov. Nakoľko sa to stalo tak, že dňa XXXXX prišiel domov manžel XXXXX, pričom mal dosť vypité. Do bytu sa dostal tak, že si odomkol a vošiel. Ako vošiel tak zabuchol vchodové dvere, bola už hore, lebo predtým dvakrát vyzváňal na telefón, pričom keď mu zodvihla tak jej povedal, že kde sa nachádza kde v piči. Povedala, že doma, XXXXX načo on povedal, že to nie je jej domov, že sa má zbalit' a vypadnúť preč. Na to položila telefón. Ako vošiel do bytu už začal vykrikovať, že má vypadnúť čo tam robí, má sa zbalit' ísť k materi, už aby zdochla, piča, kurva a stále to opakoval dokola. Na to nič nepovedala, stále nadával a urážal ju. Toto všetko sa odohralo v obývačke, počas toho ako nadával pozerala telku, pričom ako nadával, tak ju aj vypoľ, pričom povedal, aby ho počúvala. Nič mu nevravela. Preto nič nevravela, lebo keď má vypité, tak je agresívny, ale len počas toho keď má vypité, keď je triezvy, tak je úplne iný človek. Toto počúvala asi tak do 07.15 hodiny, potom sa začala chystať do práce. Stále nadával, posielal ju preč, že sa má zbalit'. Ako sa začala obúvať v chodbe bytu, tak prišiel ku nej, začal sa na ňu zaháňať rukami na oblasť jej hlavy, pokúšal sa ju udrieť, ale sa mu vždy uhla. On sa na ňu takto zahnal asi tak 3 krát. Potom ju chytil za ruky na zápästí, pričom ich začal vykrúcať dozadu, chytil hlavne pravú ruku, ale aj ľavú. Toto to robil asi tak 5 minút. Pri tom stále opakoval, že má zdochnúť, že je kurva, piča. Potom s tým prestal a

odišiel do obývačky, kde si sadol a ako si brala kľúče od bytu, tak začal zase vykrikovať, že je piča, nech už konečne zdochne, že keby sa niečo stalo, že už jej nepomôže. Povedala, nech sa už ukludní, nech už dá pokoj a zatvorila dvere a odišla do práce. Počas toho ako bola doma, tak syn bol doma spal, počas toho sa nezobudil, lebo mal zatvorené dvere. Keď prezliekala volali policajti, že manžel zavolať policajtov, že chcú od nej vysvetlenie. Oni jej povedali, že zavolať ich manžel, lebo ho mala pichnúť nožom, na to povedala, že na neho žiadnym nožom nezaútočila. Išla na políciu, kde podala na manžela XXXXX trestné oznámenie. To čo povedal manžel na ňu, to vôbec nie je pravda, ona ho nepichla žiadnym nožom. Žije v spoločnej domácnosti s XXXXX asi tak 13 rokov, ale zosobášili sa až v roku 2005. Manželstvo bolo dobré, mali nejaké problémy, ale zvyčajne to bolo kvôli jeho pitiu. Už pred tým, keď si vypil, tak to prebiehalo asi tak, že prišiel domov, bol vždy voči nej agresívny napríklad keď prišiel chcel jesť, povedala, že mu nedá nič jesť, ráno o 2 alebo 3 hodiny, na to začal nadávať, že je piča a kurva. Ráno keď vytriezvel, tak sa zvyčajne ospravedlňoval, sľuboval, že nebude piť. V tej dobe pil každý víkend. Zhoršilo sa to po jeho prepustení z armády, šoféroval pod vplyvom alkoholu. Zostal nezamestnaný . V civile. Išlo to dolu vodou. Chodil pracovať brigádnicke. Niekedy si pýtal od nej peniaze, keď mu nedala, tak nadával. Keď mu vrátili vodičský, zamestnal sa ako vodič kamiónu. Hral na automatoch. Keď prehral, nevedel ani koľko, keď vyhral, dal jej peniaze a dala ich na účet. Agresívny bol najmä keď bol pod vplyvom alkoholu. Čo bolo často . Nadával jej. Nikdy ju nenapadol na verejnosti. Agresívne sa správal doma. Fyzicky ju prvýkrát napadol v roku 2014. Zas pod vplyvom alkoholu. Mala modrinu pod okom. Na ošetrení nebola. Bála sa, že bude horšie. Na druhý deň sa jej ospravedlnil, že sa už jej nikdy nedotkne, že nebude piť, nebude hrať automaty. Za celú dobu ju napadol 15 krát. Hlavne ju udieral na tvár, ako sa mu uhla, zvyčajne dostala na pravé oko, vykrúcal jej ruky, držal a udieral do nich hlavne do ramien, chytil ju za krk jednou rukou, nedusil, len silno chytil a potom povolil, nikdy následkom toho, nepadla na zem. Nebola na ošetrení, bála sa. Tohto jeho správania mala plné zuby, preto mu asi tak pred dvoma mesiacmi povedala, že sa chce s ním rozísť, načo povedal, že sa s ňou nechce rozísť, že on prestane piť a hrať automaty, že nebude jej robiť zle. Potom bolo dobre asi tak 2 týždne, nepil a potom zase to bolo v starých koľajach - zase začal piť. Potom sa

jej začal už aj vyhrážať, že ju zabije, zase od nej pýtal peniaze, jej vulgárne nadával a proste dookola to isté. Po vytriezvení sa zase ospravedlňoval, zase to bolo to isté. Na neho aj niekedy v minulosti pokúšala zavolať policajtov, to sa ale nikdy nepodarilo, lebo keď po nej kričal, nadával, chytil za ruky, tak mu povedala, že zavolať policajtov, a keď zobrala do ruky telefón a to zbadal, tak jej ho z ruky vytrhol a povedal, že nikde volať nebude. Potom mu ho zobrala, ak ho pred tým nehodil o zem, alebo o stenu. Potom už nemala chuť volať na políciu. Jeho správanie, teda urážanie trpela od roku 2013 a fyzické napádanie a vyhrážky, že ju zabije od roku 2014 doposiaľ, prečo to neriešila skôr, nevie, myslela si, že sa polepší a prestane piť alkohol, keď jej fyzicky ublížil, tak ako povedala, mala potom modriny niekedy aj škrabance, ak si to všimli v práci, tak sa pýtala, že z čoho to má, povedala, že narazila do zárubne, či verili to nevie povedať. Keď odchádzal do krčmy tak vedela, že zase bude zle, bála sa ho, čo zase bude vystrájať, zase bude po nej kričať, mala proste z neho strach, čo zase spraví. Začala pracovať po materskej dovolenke asi v roku 2012 alebo 2013.

Svedok XXXXX, býva v byte na 3 poschodí na ulici XXXXX číslo 4 v Martine.

Rodina XXXXX býva nad ňou. V období od januára 2014 do apríla 2015 nebola doma, bola hospitalizovaná. Dost' často slúžieva nočné služby. Ich rodinu vnímala tak, že im to spolu vychádza. Nevšimla si, že by mali medzi sebou nejaké problémy. Zažila asi tak trikrát, že počula cez stenu ako kričí XXXXX.

Prvý krát to zažila asi tak dva roky dozadu, že počula cez stenu vo večerných hodinách ako XXXXX hlasnejšie hovorí, ale čo presne hovoril, to nevedela povedať, nepočula, ale niečo vysvetľoval, že prečo s inými tancovala. Pripadalo to, ako obyčajná hádka. Vykrikoval to manželke, lebo počula aj, ako mu tiež niečo vykrikuje. Nevie presne povedať čo kričala, ale vravela mu, že to nie je pravda. Z ich bytu inakšie zvuky nepočula, len tú hádku. Potom, asi tak polroka dozadu počula ako telefonoval, hovoril, že je sám doma. Kričal. Minulý rok ich zas videla oboch pred barakom, ako sa naťahujú o kľúče od auta. Obvinený mal vypité. Odišli do bytu a cestou ako išli po schodoch, sa hádali, mali zvýšené hlasy. Nerozumela ich. Bolo to v poobedňajších hodinách. Obvineného videla, že mal vypité 2 krát. Nikdy ho nevidela, že by sa niekde váľal ožratý. Nikdy nevidela, že by sa správal agresívne voči svojej manželke XXXXX. Nebola prítomná pri tom, že by nejako fyzicky alebo verbálne napadol XXXXX.

XXXXX XXXXX na obvineného, svojho zaťa uviedla, že nemala voči nemu výhrady kým nepil. XXXXX nikdy svedkom, že by napadol jej dcéru XXXXX a ani že by sa jej vyhrážal a vulgárne nadával. O problémoch medzi dcérou a zaťom sa dozvedela od dcéry. V roku 2011 jej z uší strhol náušnice. Dcéra jej vtedy povedala, že bol agresívny. Tak je navrhla, aby išla so synom bývať ku ním. Vydržala dva mesiace, nakoľko jej manžel XXXXX sľúbil, že nebude piť, že to už nespraví. Potom ho prepustili z vojska a začali byť opäť problémy. Cez telefón raz počula ako dcére nadával. Keď začal XXXXX často počas dňa telefonoval. Dcéra sa nezdôverovala o problémoch, iba keď bola u nich na návšteve si všimla poškodený nábytok a vtedy jej dcéra povedala, že to urobil XXXXX. Pred krátkym časom jej dcéra povedala, že sa rozvedie, že XXXXX len sľubuje, že sa polepší, čo nesplní. Vraj keď je doma (nie je na cestách), je v krčme, pije a hrá na automatoch. Posledný víkend jej XXXXX vyvolával, lebo bola zasa u nich. O pol noci prišla jeho sestra ku nim a zistila, že XXXXX nie je doma. Vrátila sa ráno a povedala jej, že je psychicky na dne.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného uviedla, že postrehla problémy v manželstve Mariána a Kataríny v roku 2011, kedy si XXXXX našla priateľa, za ktorým aj odišla. Po 2 – 3 mesiacoch sa vrátila naspäť k synovi, ktorý jej odpustil. Odišli do bytu XXXXX kde ich navštevovali a starali sa o malého vnuka. Syn prišiel o prácu u vojska. Robil brigádnicke, avšak nevšimla si, že to v ich vzťahu škripe. Počas tohto obdobia si nevšimla nezhody a nevidela, že by fyzicky napadol XXXXX. Počas návštev nevidela, že by mala XXXXX modriny alebo zranenia, nepočula od XXXXX vyhrážky, ani vulgarizmy. Pred tromi mesiacmi jej syn povedal, že XXXXX má asi nejakého frajera, lebo sa inak ku nemu správa. Uviedla aj, že v čase, kedy syna zobrala polícia, sa pýtala v telefóne XXXXX či bol nejaký problém, na čo nereagovala. Následne jej povedala, že trestné oznámenie súviselo s tým, že on zavolať na ňu políciu, že to bola hanba, a že nebude čakať, kým by ju zavreli. Následne sa dozvedela, keď syna prepustili z väzby, že práve XXXXX ho mala napadnúť s nožom. Syn toho času XXXXX nenavštevuje, nakoľko to má zakázané súdom.

Svedkyňa XXXXX sestra obvineného ku skutku uviedla, že pokiaľ bývali

u rodičov chodievala tam dva až trikrát do týždňa a nikdy nevidela, že by sa hádali. Brat bol ako vojak na misii a po jeho návrate si kúpili byt, kde sa odsťahovali. Vtedy sa nakrátko XXXXX odsťahovala od brata ku svojim rodičom, lebo si našla priateľa. Bratovi však záležalo, aby syn vyrastal v úplnej rodine, tak sa ku nemu vrátila. Všetko bolo v poriadku. Nezhody nastali, keď prišiel o vodičský preukaz a bol nezamestnaný, našiel si však vždy nejakú brigádu, aby rodinu zabezpečil. Brata to hnevalo, že prišiel o prácu. Následne, keď mu bol vodičský preukaz vrátený, zamestnal sa ako XXXXX Chodil preč z domu na turnusy a s manželkou bol v telefonickom kontakte. K žiadnym hádkam cez telefón nedochádzalo. Keď prišiel z turnusu domov, venoval sa rodine. Nepostrehla žiadne hádky. Ešte v roku 2016 boli na spoločnej dovolenke XXXXX Pokiaľ ide o čas, kedy bol zadržaný políciou, týždeň predtým jej brat telefonoval, že nevie čo je s Katkou a s malým synom. Vtedy už bývala XXXXX u rodičov. Keď išla za XXXXX zistila, že nie je doma. Asi o týždeň sa dozvedela, že keď prišiel z turnusu, XXXXX ho pichla nožom. Videla roztrhnuté tričko na chrbte v mieste vpichnutia. Brat zavolať policajtov, trestné oznámenie nepodával. Keď ho však zobrali policajti, XXXXX nepovedala prečo je v CPZ. Keď sa o veci bavili, tak jej XXXXX povedala, že keby ona nedala trestné oznámenie, tak by išla sedieť ona. Povedala, že to bola hanba, keď prišli za ňou policajti, a keď chce XXXXX boj, tak ho má. Ďalej uviedla, že brat pije len pivo, alkohol nepije. Nikdy nevidela, že by fyzicky napadol svoju manželku.

Svedok XXXXX, uviedla, že pracuje v predajni XXXXX aj s XXXXX.asi tak 12 rokov. Je s ňou kamarátka aj mimo práce, aj XXXXX. O problémoch medzi nimi sa dozvedela až potom, ako prišla ku nim pred predajňu Demro polícia. XXXXX sa nezdôverovala a ani XXXXX. Tento rok keď pri obede telefonovala s Mariánom , mali medzi sebou výmenu názorov. Potom XXXXX povedala, že XXXXX podal na ňu trestné oznámenie a ona povedala, že aký požičaj, taký vráť. Nikdy si nevšimla počas obdobia ako ju pozná, že by bola nejakým viditeľne zranená. Stalo sa, že s XXXXX sa stretla aj mimo práce, keď to bolo pri kávičke alebo pri obede tak to prebiehalo všetko v pohode. Potom, keď niekedy tam bol alkohol a niečo sa vypilo, tak XXXXX začal sa správať voči XXXXX majetnícky. Žiarlil na ňu, chránil ju. To prebiehalo tak, že stále bol pri nich, keď sa tancovalo ak náhodou sa ku ním priblížil nejaký iný chlap, tak mu gestom naznačil, aby odišiel preč, aby nenarúšal skupinu. Bolo to vždy len gestom, nikdy tam nedošlo k niečomu, že by niekoho verbálne napadol. XXXXX si vypil, ale tak do nálady, ak si vypil nejakým viacej tak začal byť taký podráždený. Takého podráždeného videla 1 alebo 2 krát.. XXXXX je top chalan, ho má rada ako kamaráta. Pomôže, poradí, kamarát super. Podľa nej je tichý, nikdy nezažila, že by bol nervózny. Nikdy nevidela, že by fyzicky alebo verbálne napadol XXXXX ani nádvky. Vzťah medzi nimi dvoma bol normálny, XXXXX sem tam prišiel XXXXX čakať pred robotu a potom spolu išli domov. Čo sa dialo potom u nich doma to nevedela povedať.

Svedok XXXXX, uviedla , že pracuje v predajni XXXXX stretáva aj mimo práce, ale len vtedy, keď si ako kolegyne idú sadnúť von, s ňou nechodí sama von len tak ak ju zavezie domov a to je tak všetko. XXXXX sa nezdôveruje o svojich problémoch. Nikdy nevšimla počas toho obdobia ako pozná, že by mala na tele nejaké zranenia, až do teraz asi tak pred tromi mesiacmi si všimla, že na čele má nejakú modrinu o veľkosti hrášku a sa jej spýtala, že či je to v poriadku. Povedala, že áno. Potom druhý krát si všimla, to bolo teraz keď sa to celé dialo, že na pravej ruke má modriny na predlaktí. Toto si presne všimla až poobede, ako boli za ňou

policajti a potom si boli spolu sadnúť, aby povedala čo sa stalo. XXXXX povedala, že v sobotu prišiel XXXXX domov opitý bola medzi nimi hádka a XXXXX ju chytil za ruky. Nič viacej nepovedala Nikdy nebola prítomná pri tom, že by nejako fyzicky alebo verbálne napadol XXXXX.

Svedkyňa XXXXX sestra XXXXX uviedla, že so sestrou býva málo. Nikdy nebola svedkom, že by obvinený sestru fyzicky alebo verbálne napádal a ani že by jej hrubo nadával. Nevidela ani hádku medzi nimi. Sestra jej niekedy spomínala, že XXXXX chodí po krčmách a vtedy sa pohádajú kvôli jeho pitiu. Na poslednú chvíľu povedala, že sa rozvádza. XXXXX videla viackrát opitého, ale v medziach slušnosti. Keď mal vypité, nikdy nevyvolal bitku, je spoločenský, pracovitý, niektoré veci ho vedia rýchlo rozhnevať. Na XXXXX len jedenkrát videla malé modrinky a bolo to toho 15.04.2017, kedy jej povedala, že ju XXXXX chytil za ruky a že sa vzájomne naťahovali.

Svedkyňa XXXXX suseda uviedla, že pokiaľ bývala v spoločnej bytovke XXXXX boli to susedia dobrí. Nikdy nepočula z ich bytu hádky, buchot, ak sa sťažovali susedia, bolo to z dôvodu dlhodobej prerábky ich bytu. Nie z dôvodu, že by boli hluční, nikdy nevidela, že by obvinený fyzicky, verbálne napadol svoju manželku XXXXX ani nepočula, že by jej hrubo nadával. Taktiež nevidela, že by išiel domov opitý.

Svedok XXXXX uviedol, že často navštevoval XXXXX. Počas návštev u nich doma si nevšimol, že by bol medzi nimi problém. XXXXX sa nikdy vulgárne o XXXXX nevyjadroval a pokiaľ ju oslovoval, len milo. Nikdy nepočul, že by jej nadával a verbálne ju napádal, a taktiež ani fyzicky. XXXXX si vypil na oslave, ale tak do pohody. Bol zhovorčivý, alkohol nebola príčina, aby sa povadili. Ak ho videl hrať na automate, bolo to aj spolu XXXXX a viac rokov dozadu. Zdôveril sa mu, že XXXXX mu bola aj neverná, že si našla priateľa cez internet, ale že jej to odpustil. Asi 2-3 mesiace dozadu mu povedal, že XXXXX si schováva mobil a že sa nestará o chod domácnosti, čoho bol aj svedkom pri poslednej návšteve.

XXXXX XXXXX, suseda uviedla, že býva pod bytom rodiny XXXXX . Nepozná ich. Spomenula si, že predsa len jedenkrát u nich bola, lebo keď sa našťahovali praskol odpad v kúpeľni, kedy suseda videla. Nepočula od nich krik, buchot a ani nejaké sťažnosti od ostatných susedov. Nebola svedkom, že by nadával alebo fyzicky napádal svoju manželku.

Svedok XXXXX uviedol, že je s XXXXX kamarát a pozná aj jeho manželku XXXXX. Navštevoval ich niekedy aj dvakrát do mesiaca. Nikdy nebol svedkom, že by verbálne, nebodaj fyzicky napadol XXXXX Ak si vypil, tak to pivo, ktoré však nespôsobilo zmenu v jeho správaní a ani voči manželke. Nikdy nevidel, že by to prehnal s alkoholom. Nevie o tom, že by hrával na automatoch, nikdy ho nevidel. Taktiež, nevidel ani na jednom z nich nejaké zranenia.

Znalec z odboru zdravotníctvo uviedol, že obvinený XXXXX netrpel a ani netrpi duševnou poruchou a v čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie mohol ovládať. Chápe význam a zmysel trestného konania. Užívanie alkoholu nedosahuje u neho úroveň závislosti, ide o škodlivé užívanie.

Nezistil ani patologické hráčstvo.

Znalec z odboru psychológia uviedol, že stupeň duševného a rozumového vývoja poškodenej XXXXX je v pásme nižšieho priemeru, až na hranici podpriemeru. Poškodená vie správne vnímať, uchovávať si spomienky a následne ich aj správne reprodukovať. V jej prežívaní zistil stopy psychickej traumatizácie v súvislosti s konaním obvineného a aj to, že má strach a obavu o svoj život, a trpí syndrómom týranej ženy. Neskôr, po vykonaní a riadnom zabezpečení všetkých výsluchov, ako aj následnom doplnení dôkazov znalec zistil, že v danom prípade situáciu medzi poškodenou a obvineným vyhodnocuje ako situačné párové násilie, prítomnosť relatívne dlhých fáz klľudu, dominuje ľahšie fyzické násilie, pričom štartérom incidentov sú konfliktné situácie, vzťahová asymetria kolíše a tak nejde o klasickú formu domáceho násilia.

Vyšetrovatelka ďalej do spisu zabezpečila výpis z registra priestupkov a odpis z registra trestov, podľa ktorých obvinený bol doposiaľ 6 x priestupkovo riešený, najmä pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Bol súdom potrestaný pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.. Bol mu uložený peňažný trest a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní jeden rok.

Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie, alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatelovho týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie a to ktorýmkoľvek konaním uvedeným v ustanovení § 208 ods. 1 písm. a) - písm. e) Tr. zák. Fyzickým a psychickým utrpením sa rozumie taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrávajú celkom krátky, prechodný čas.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že sa nejedná o zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov neboli produkované také dôkazy, ktoré by preukazovali fyzické alebo psychické utrpenie u poškodenej a v rozsahu ako má na mysli Trestný zákon. Je preukázané, že medzi obvinenou a svedkom poškodeným opakovane dochádzalo ku konfliktom a tieto sa stali súčasťou ich temer každodenného života.

Z výpovede poškodenej, ako aj vypočutých svedkov nevyplývalo, že v ich vzájomnom vzťahu dochádzalo k vyššiemu stupňu hrubosti a bezcitnosti s určitou

trvalosťou formami v zmysle Trestného zákona, ako je horeuvedené a že by ich poškodená mohla vnímať ako ťažké príkorie, nebezpečné vyhrážanie a podobne.

Potrebné je poukázať na to, že doposiaľ poškodená neoznamovala nikomu XXXXX udalosti. Svedkovia , ako aj poškodená poukazovali na určité správanie obvineného, vždy XXXXX pod vplyvom alkoholu, ktoré sa javí, že bolo aj vtedy v medziach tolerancie. Nikto zo svedkov nebol za celé to sledované obdobie priamym svedkom jeho verbálnych alebo fyzických útokov, o ktorých hovorila poškodená a o týchto vedeli svedkovia iba od nej(poškodenej).

Podľa psychológa boli najprv u poškodenej zistené stopy psychickej traumatizácie v súvislosti s konaním obvineného a aj to, že má strach a obavu o svoj život, a trpí syndrómom týranej ženy. Neskôr , po vykonaní a zabezpečení všetkých výsluchov, ako aj následnom doplnení dôkazov znalec zistil, že v danom prípade situáciu medzi poškodenou a obvineným vyhodnocuje situačné párové násilie, prítomnosť relatívne dlhých fáz klúdu, dominuje ľahšie fyzické násilie, pričom štartérom incidentov sú konfliktné situácie, vzťahová asymetria kolíše a tak nejde o klasickú formu domáceho násilia.

Taktiež bolo skúmané, či takým konaním obvineného nebola naplnená skutková podstata iného trestného činu, primárne prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som z výpovedí , ako aj ostatného spisového materiálu zistila, že pokiaľ ide o skutok, nejedná sa o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, pričom treba brať do úvahy povahu vyhrážky, povahové a fyzické vlastnosti páchatel'a a poškodeného a ako sa pri vyhrázaní páchatel' správal. Nepostačuje len subjektívny pocit poškodeného.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a za prečin je však potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky, ako aj materiálny znak (závažnosť).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila aj z tohto hľadiska vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne. Dospela som k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti a spôsob spáchania činu, následky, intenzitu a priebeh, ale aj spôsob správania sa poškodenej, ktorá mala spoluúčasť na sporoch(nevera, odchod z domácnosti k rodičom), ku ktorým medzi nimi dochádzalo, je nepochybné, že vznikali medzi obvineným a poškodenou nezhody, ktoré pretrvávali dlhšiu dobu a vplyvom rôznych životných situácií (opustenie spoločnej domácnosti poškodenou, prepustenie obvineného od armády, odobratie vodičského preukazu, prechodne obvinený bez zamestnania) sa niekedy vystupňovali. Obvinený nezhody nepopiera a nepopiera ani, že správanie nebolo vždy v súlade s riadnym občianskym spolunažívaním. Ak sa aj tak správal, tak z dôvodu požitia alkoholu a podozrievania manželky. Má však za to, že sa nikdy tak hrubo k poškodenej nesprával, aby to u nej vyvolalo strach a obavu v rozsahu, ako vyplýva z trestného zákona. Uviedol aj to, že ak sa agresívnejšie správal, v podstate sa bránil útokom zo strany poškodenej, keď bol pod vplyvom alkoholu. Nikdy sa poškodená nikomu nestážovala, nebola na ošetrovaní, v poslednej dobe nebýval doma, pracoval na

turnusy a trestné oznámenie podala z dôvodu, že obvinený na ňu zavolať policajtov. Takéto obojstranné správanie odzrkadľovalo postupne rozvrátené a nenávisťné ich vzájomné spolužitie.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že konanie obvineného by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., v znení neskorších predpisov.

Správanie obvineného bolo v rozpore so zásadami riadneho občianskeho spolunažívania, ale vzhľadom na spôsob jeho vykonania, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Vzhľadom na uvedené by mohol Okresný úrad v Martine, odbor všeobecnej vnútornej správy vec prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Z. č. 372/1990 o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka