



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 631/17/5506-15
EEČ: 2-40-238-2017

Martin 21.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: áno (XXXXX ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v dobe od mesiaca XXXXX, po prvom osobnom kontakte s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, na adrese jej trvalého pobytu XXXXX vo výťahu, kde jej kládol nevhodné otázky, obvinený začal kontaktovať XXXXX písomne listami, ktoré vkladal do jej poštovej schránky na adrese trvalého bydliska - v dňoch XXXXX s perverzným obsahom, z ktorého vyplývali sexuálne návrhy adresované poškodenej, po neobdržaní žiadúcej spätnej väzby /po doručení tretieho listu sa pri osobnom kontakte s obvineným poškodená vyslovene ohradila proti obsahu listov a žiadala ho prestať akoukoľvek formou ju kontaktovať/, obvinený pokračoval v písomnom kontaktovaní poškodenej agresívnym vulgárnym spôsobom, s gradujúcou tendenciou, následne ju začal vyhľadávať aj osobne v mieste jej bydliska, konanie obvineného poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, obťažovalo, urážalo, psychicky deprimovalo, vyvolávalo z u nej silné

pocity strachu a neistoty z možných ďalších reakcií obvineného, zosilnené vzhľadom na jej vek a skutočnosť, že žije v byte sama, konanie obvineného poškodená pociťovala úzkostne, podstatným spôsobom jej zhoršovalo kvalitu života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ zo dňa XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ 1 Tr. zák.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovatelka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Po preskúmaní súvisiaceho spisového materiálu dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Vyšetrovatelka PZ vypočula obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, do spisu zabezpečila dopisy obvineného adresované poškodenej, znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX využil svoje právo nevypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi popísala skutočnosti v podstate tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Z jej výpovede sú evidentné intenzívne pocity strachu z konania obvineného.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvinený XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že obv. XXXXX trpí vážnou duševnou poruchou /chorobou/ a to chronickou paranoidnou schizofréniou s postprocesuálnymi – reziduálnymi zmenami osobnosti. Touto chorobou trpel obvinený aj v čase páchania sledovaného trestného činu. Sledovaný trestný čin spáchal priamo pod vplyvom uvedenej duševnej choroby, jeho konanie bolo touto chorobou v čase činu motivované. V čase spáchania trestnej činnosti obvinený nemohol a nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu, ktorý páchal a nemohol toto svoje konanie ovládať. Znalec jednoznačne konštatoval, že obvinený vzhľadom k aktuálnemu duševnému stavu v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre vysoké riziko recidívy chorobného konania pod vplyvom uvedenej duševnej choroby.

Znalec odporučil obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu nebezpečného prenasledovania sa podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa prečinu nebezpečné prenasledovanie dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje alebo ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, a uvedeného skutku sa dopustí na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, s osobitným motívom - sexuálnym.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty citovaného trestného činu, avšak vzhľadom na fakt, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka