



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 300/17/5507-13
EEČ: 2-41-94-2017

Námestovo 19.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 02. 2017 v čase okolo 19:00 hod. v Trstenej na neobývanom rodinnom dome XXXXX päšťou rozbil sklenenú výplň pivničného okna, ktorým následne vnikol do pivnice, odkiaľ odcudzil kovovú žehličku, kovový náboj do bicykla, 3 ks háky s previsom na odkvapový systém, 1 ks použitý nefunkčný zámok, klinec rôzneho druhu o celkovej hmotnosti 0,5 kg, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 2,02 EUR a poškodením vo výške 12,- EUR a takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/85/2015 zo dňa 23. 02. 2016 právoplatným a vykonateľným dňa 23. 02. 2016, okrem iného odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trstená uznesením sp. zn. ORP-322/TR-DK-2017 zo dňa 23. 05. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a dňa 31. 05. 2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na Okresnú prokuratúru Námestovo spis s návrhom na konečné rozhodnutie.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok-poškodený XXXXX a svedok XXXXX. Ďalej boli zabezpečené odborné vyjadrenia k vzniknutej škode, fotodokumentácia, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/85/2015, správy na obvineného a odpis z registra trestov.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že dom je dlhšiu dobu neobývaný. Dňa 22.3.2017 bol v Trstenej pri svojej rodine, kde okrem toho v čase okolo 18:00 hod. šiel prezrieť dom na ul. Dukelských hrdinov. Po príchode k domu prešiel do prednej časti skontrolovať pivničné okná, ktoré boli neporušené a v poriadku. Odtiaľ sa presunul do zadnej časti domu, kde ako obyčajne skontroloval okienka do pivnice a na chodbu. Tam skonštatoval, že predné sklo pivničného okna bolo rozbité a druhé okienko bolo podchýlené. Jedná sa o truhlicové drevené okno, ktoré sa zatvára z vonkajšej aj vnútornej strany. Po tomto zistení si otvoril vchodové dvere do prvého poschodia domu, kde skontroloval ďalšie prístupové dvere do prvého poschodia, ktoré boli uzatvorené, ale boli poškodené v časti zámku vypáčovaním. Taktiež na nich bolo rozbité jedno sklo o rozmere 30 x 80 cm, pričom mreže na tých dverách neporušil a preto sa nedostal do prvého poschodia. Na druhom poschodí bol priestor voľný a nebadal tam žiadne poškodenia. Keď všetko skontroloval tak hneď šiel na mestskú políciu do Trstenej, kde ich o tejto skutočnosti oboznámil a tí ho doporučili na štátnu políciu, kde aj šiel a následne tam podal oznámenie. Spoločne s políciou šiel do domu, kde spoločne konštatovali, že z pivnice boli odcudzené nejaké veci.

Svedok XXXXX vypovedal, že s odstupom času presne nevie kedy to bolo, ale v mesiaci február tohto roka doniesol XXXXX v igelitovej taške do ich zberných surovín nejaké kovové časti, na ktoré si už vôbec nepamätá, ale jednalo sa o dvadsiatkový odpad katalógového čísla o odpadoch, ktorý spadá do ich kompetencie. Čo si matne pamätá, tak za tento odpadový materiál mu bola vyplatená suma približne 2,- €. Vôbec sa ho nedopytoval odkiaľ má predmetný kovový odpad lebo dvadsiatkové odpady sú zo separovaného domáceho odpadu a nie je potrebné zisťovať jeho pôvod (skorodované klince atď.). Viac k veci nemal čo dodať.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Objasnením veci a skutočnosťami dôležitými pre trestné konanie treba rozumieť výlučne vec, v ktorej je obvinený, resp. svedok vypočúvaný. Iba na túto vec sa totiž vzťahuje jeho procesné postavenie a aj poučenie na úvod výsluchu sa týka výlučne prejednávanej veci.

K vzneseniu obvinenia XXXXX v predmetnej veci došlo z dôvodu, že v danom štádiu konania bolo dôvodné sa domnievať, že skutok sa stal, mal znaky trestného činu a spáchal ho obvinený. Uvedené bolo preukázané svedeckou výpoveďou XXXXX. Po vznesení obvinenia však XXXXX ako obvinený využil svoje právo a k veci nevypovedal. V tomto smere uvádzam, že dôkaz - svedecká výpoveď XXXXX uskutočnená v štádiu pred vznesením obvinenia v tej istej trestnej veci, v ktorej mu následne bolo tiež vznesené obvinenie, je procesne nepoužiteľná a na túto nemožno pri posudzovaní tejto veci prihliadať. Iné právne relevantné a procesne použiteľné dôkazy vo vzťahu k obvinenému získané neboli. Nepodarilo sa teda zabezpečiť žiaden právne relevantný a procesne použiteľný dôkaz, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe týchto skutočností som trestné stíhanie XXXXX zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor