



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 2 Pv 33/16/5508-13  
EEČ: 2-42-116-2017

Ružomberok 14.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 198/50 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.3.2016, spisová značka 2 Pv 33/16/5508, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

XXXXX dňa 17.11.2015 v čase okolo 11.11 h v priestoroch obchodného domu Kaufland prevádzka XXXXX, na ul. XXXXX 4800, úmyselne odcudzila tovar a to takým spôsobom, že na predajnej ploche uvedeného obchodného domu si z nákupného košíka vložila do svojich tašiek, ktoré mala zavesené na nákupnom košíku 1 ks bravčovú krkovičku o hmotnosti 1,007 kg, 1 ks čaj Saga Mäta, 1 ks paprika biela, 1 ks mleté oškvarky, 1 ks ovocný čaj BOP, 1 ks dukát multi, 1 ks Smotana 12%, pričom uvedený tovar mala v taškách a bez zaplatenia prešla pokladničnou zónou obchodného domu, čím spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu odcudzením vo

výške 8,71 Eur, napriek tomu, že sa dňa 24.06.2015 v čase okolo 12.45 hod. dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a to tak, že v OD Kaufland prevádzka XXXXX, na ul. XXXXX 4800, odcudzila 1 ks fľašu víno Tokaj 0,75 l, za čo jej bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10 Eur, č. bloku G 0029577

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 15.3.2016, spisová značka 2 Pv 33/16/5508, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry v Ružomberku dňa 15.03.2016 vydala uznesenie č. k. 2 Pv 33/16/5508, ktorým v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania prokurátorka v súlade s ustanovením § 216 ods. 2 Trestného poriadku určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňom 22.03.2016, počnúc ktorým začala plynúť skúšobná doba 12 mesiacov. Skúšobná doba teda uplynula dňa 22.03.2017.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k uvedenému ustanoveniu platnej právnej úpravy bolo potrebné po uplynutí skúšobnej doby 12 mesiacov skúmať, či obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život.

Z vyjadrenia splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., vyplynulo, že nárok na náhradu škody vo výške 8,71,- Eur si v trestnom konaní neuplatnil, nakoľko zo strany XXXXX došlo ešte v ten deň k vráteniu tovaru a vyplateniu zvyšného tovaru, teda škoda bola hneď uhradená.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinená v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdom trestaná nebola, resp. nebolo voči nej podmiennečne zastavené trestné stíhanie za skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania a taktiež nedošlo k schváleniu zmieru a zastaveniu trestného stíhania. Z lustrácie v systéme GP SR bolo zistené, že okrem tohto trestného stíhania, nebolo a nie je voči nej vedené žiadne iné trestné stíhanie. Zo správy z miesta bydliska vyplýva, že je vdova, nie je záporne hodnotená a nebola riešená Mestskou políciou Ružomberok. Zo správy

Okresného úradu v Ružomberku, odboru všeobecnej vnútornej správy bolo zistené, že obvinená v sledovanom období bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Preto bol z Obvodného oddelenia PZ Ružomberok vyžiadaný príslušný priestupkový spis pod sp. zn. ORPZ-RK-OPP3-14-108/2016, z ktorého bolo zistené, že dňa 13.08.2016 sa XXXXX, 03.05.1949, dopustila drobnej krádeže tým, že odcudzila tovar v hodnote 0,99,-€. Tovar bol vrátený nepoškodený na predajňu a XXXXX bola podľa § 84 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená bloková pokuta vo výške 30,-€, ktorá bola v celej výške zaplatená na mieste. Dňa 26.10.2017 bol opätovne vyžiadaný výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z ktorého vyplýva, že obvinená sa okrem uvedeného priestupku z dňa 13.08.2016 nedopustila iného konania, ktoré by mohlo byť kvalifikované ako priestupok.

Vyhodnotením vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania dopustila jedného drobného priestupku, inak viedla riadny život, pričom poukazujem najmä na okolnosti prípadu, keď spôsobená škoda bola vo výške takmer 1,-€, páchatelka tovar vrátila, blokovú pokutu zaplatila na mieste, pričom ide o osobu vyššieho veku. Vzhľadom na uvedené okolnosti som rozhodla v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a mám za to, že zaplatená pokuta 30,- € je primeranou sankciou za spáchanie priestupku. Takéto rozhodnutie však obvinená nemôže brať ako pravidlo aj do budúcnosti a je potrebné, aby sa ďalšej protispoločenskej činnosti vyvarovala a tým dokázala, že v jej prípade už nebude potrebné využívať prostriedky či už práva trestného príp. práva priestupkového na riešenie jej konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková  
prokurátorka