



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 379/17/5508-11
EEČ: 2-42-133-2017

Ružomberok 20.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: zámočník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 30.04.2017 v presne nezistenom čase pred 20.30 hod. s použitím pravého kľúča od vchodových dverí bytu č. 71, v Ružomberku, ul. XXXXX, ktorý má vo svojej držbe neoprávnene, tam vošiel bez vedomia a súhlasu poškodenej nájomkyne XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, prechodne XXXXX, XXXXX,

2. dňa 01.05.2017 v presne nezistenom čase okolo 14.00 hod. s použitím pravého kľúča od vchodových dverí bytu č. 71, XXXXX ul. XXXXX, ktorý má vo svojej držbe neoprávnene, tam vošiel bez vedomia a súhlasu poškodenej nájomkyne XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, prechodne XXXXX, XXXXX,

3. v presne nezistenom čase v období od cca 20.00 hod. dňa 19.05.2017 do 19.00 hod. dňa 21.05.2017 sa neoprávnene zmocnil kľúča od vchodových dverí bytu č. 71, v XXXXX ul. XXXXX, ktorý mala jeho dcéra XXXXX, nar. XXXXX, uložený v byte u svojej starej mamy v XXXXX ul. XXXXX, kde bola na návšteve počas celého víkendu

a kde sa v tom čase zdržiaval aj obvinený, následne v nezistenom čase, bez vedomia a súhlasu poškodenej nájomkyne XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, prechodne XXXXX, XXXXX vošiel neoprávnene do jej bytu, neoprávnene tam nezistenú dobu aj zotrval, z bytu následne odišiel a bez vedomia svojej dcéry jej kľúč vrátil.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície v Ružomberku dňa 30.07.2017 uznesením ČVS: ORP-173/VYS-RK-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a následne dňa 29.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením ČVS: ORP-173/VYS-RK-2017 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po vykonaní potrebných procesných úkonov prípravného konania vyšetrovateľ PZ dňa 15.11.2017 podal návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na Okresnú prokuratúru v Ružomberku. Po preskúmaní celého spisového materiálu vzťahujúceho sa k vyšetrovanému skutku som dospela k záveru, že návrh konečného rozhodnutia podaného vyšetrovateľom PZ je dôvodný.

Obvinený vo výpovedi z dňa 12.10.2017 uviedol, že vypovedať nebude, najprv si zvolí obhajcu a bude chcieť byť vypočutý za prítomnosti obhajcu, ktorého si splnomocnil na zastupovanie v trestnom konaní vedenom na OR PZ Odbore kriminálnej polície v Ružomberku pod ČVS: ORP-173/VYS-RK-2017 dňa 18.10.2017. Na predvolanie na výsluch na deň 10.10.2017, ktoré si prevzal dňa 06.10.2017, sa nedostavil, za čo mu bola uložená poriadková pokuta 100,-€.

Svedkyňa - poškodená XXXXX dňa 26.10.2017 pri výsluchu v rámci kontradiktórneho konania uviedla, že nebude vypovedať, nechce, aby polícia ďalej konala, pričom bola upozornená na skutočnosť, že v prípade, že nebude svedčiť mimo ustanovenia § 130 Trestného poriadku, môže jej byť uložená poriadková pokuta až do výšky 1.650,-€. Poškodená aj po viacerých poučeníach podľa Trestného poriadku naďalej zotrvala na tom, že vypovedať nebude. Tiež sa pri výsluchu vzdala svojich práv, ktoré jej náležali ako poškodenej trestným činom. Ako svedok bola za prítomnosti pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v rámci kontradiktórneho konania vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že, keďže je obvineným jej otec, vypovedať nebude.

Vyšetrovateľ PZ do spisového materiálu zažurnalizoval nasledovné dôkazy: zápisnicu o trestnom oznámení z dňa 01.05.2017, zápisnicu o výsluchu XXXXX spísanú dňa 09.05.2017 podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, zápisnice o výsluchu XXXXX spísané dňa 11.05.2017 a dňa 24.05.2017 podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku. Ďalej zápisnicu o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX vykonanom pred vznesením obvinenia dňa 06.07.2017 a zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX vykonanom pred vznesením obvinenia dňa 08.09.2017, zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX vykonanom pred vznesením obvinenia dňa 21.07.2017,

Nájomnú zmluvu uzatvorenú medzi Mestom XXXXX a XXXXX z dňa 15.03.2017, fotokópiu sms správ z mobilného telefónu XXXXX, príkaz Okresného súdu Žilina na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke z dňa 31.07.2017, poskytnutie informácií od telekomunikačnej spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. z dňa 24.08.2017, správy zo Sociálnej poisťovne pobočky Lipt. Mikuláš z dňa 17.10.2017, z Úradu práce, sociál. vecí a rodiny XXXXX z dňa 16.10.2017, z Mesta XXXXX z dňa 17.10.2017, z OR PZ Odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov, z dňa 17.10.2017, z Okresného úradu XXXXX, Odboru živnostenského podnikania z dňa 12.10.2017, tiež lustrácie z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, zo systému Avízo, z registra trestov GP SR.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov prípravného konania v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku rešpektujúc ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku možno vyvodiť záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nemožno ďalej kvalifikovať ako prečin porušovanie domovej slobody a to s poukazom na dôkaznú situáciu vyplývajúcu z vykonaného kontradiktórneho konania. Tvrdenia poškodenej uvedené pred vznesením obvinenia nie sú podporené žiadnou relevantnou svedeckou výpoveďou použiteľnou v konaní pred súdom. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že výsluchy vykonané po vznesení obvinenia nepotvrdili skutočnosti vyplývajúce z niektorých svedeckých výpovedí vykonaných pred začatím trestného stíhania a pred vznesením obvinenia.

V tejto súvislosti poukazujem na uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/97/2009 zo dňa 03.09.2009, podľa ktorého ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz preukazujúci vinu obžalovaného bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov, či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný, či dokonca vyvrátený. Ak existujú značné pochybnosti pri proti sebe stojacich tvrdeniach strán konania, najmä ak strany konania majú protikladné záujmy v prebiehajúcom konaní, tak za splnenia zákonných podmienok dochádza zväčša k uplatneniu zásady trestného konania „in dubio pro reo“, teda „v pochybnostiach v prospech obvineného, resp. podozrivého“. V tejto trestnej veci však neexistuje výpoveď svedka (svedka – poškodenej), ktorá by bola takej dôkaznej kvality ako to má na mysli uvedené uznesenie Krajského súdu a bola by zároveň dostatočným dôkazom pre podanie obžaloby, pričom poškodenej zároveň uviedla, že sa vzdáva svojich práv poškodenej. V danej trestnej veci existujúcu dôkaznú núdzu už nebolo možné odstrániť ďalším dokazovaním, pričom na podklade do spisu zabezpečených dôkazov nebolo možné očakávať osvojenie si záveru o vine obvineného súdom. Taktiež z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, preto je potrebné vec zastaviť a to s poukazom na zistený skutkový stav, keď bolo zistené, že skutok, pre ktorý poškodenej podávala trestné oznámenie, nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu porušovanie domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a taký čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené dôvody, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Desana Grenčíková
prokurátorka