



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 295/14/5511-38  
EEČ: 2-43-378-2017

Žilina 07.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému má zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX, č.k. 21P 3/2008-15 zo dňa 27.03.2008, právoplatným a vykonateľným dňa 29.04.2008 prispievať na výživu syna XXXXX sumou 2.000,-Sk (66,39 €) mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rod. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, a následne rozsudkom Okresného súdu v Žiline č.k. 30P/355/2013 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 01.01.2015 a vykonateľným dňa 16.12.2014, bolo zvýšené výživné na sumu 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, si svoju vyživovaciu povinnosť na syna vedome riadne neplnil od 01.10.2012 naďalej, čím v dôsledku riadneho nepĺnenia vyživovacej povinnosti vystavil syna XXXXX nebezpečenstvu núdze, nakoľko matka XXXXX je od 1.10.2012 doteraz poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a bola nútená požiadať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o priznanie náhradného

výživného na maloletého XXXXX, pričom za obdobie od 1.10.2012 ku dňu vznesenie obvinenia na na výživnom uhradil spolu sumu 433,78 €, čím zaviniel k rukám XXXXX dlh na výživnom vo výške 5.129,29 € v roku 2013 celkom sumu 333,78 €, v roku 2014 celkom sumu 600,-€, v roku 2015 celkom sumu 200,-€ a v roku 2017 celkom sumu 4.529,29 €, čím si dodatočne splnil svoju povinnosť,

pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č.k. 28T 154/2013 zo dňa 04.09.2013, právoplatným dňa 09.10.2013 uznaný vinným z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov a výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-255/2-VYS-ZA-2014 zo dňa 28.03.2014 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom dlh na výživnom ku dňu vznesenia obvinenia bol vyčíslený na sumu 1.195,02 €.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-255/2-VYS-ZA-2014 zo dňa 28.05.2014 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vydal uznesenie pod ČVS:ORP-255/2-VYS-ZA-2014 zo dňa 14.05.2015, ktorým podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní obvineného. Následne bolo uznesením vyšetrovateľa pod ČVS:ORP-255/2-VYS-ZA-2014 zo dňa 26.06.2015 prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného.

Na základe návrhu prokurátora na vydanie príkazu na zatknutie vydaný sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline pod č.k. 0Tp/251/2015 dňa 04.06.2015 príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, na základe ktorého bol XXXXX dňa 27.07.2017 zatknutý.

Po vydaní uznesenia vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-255/2-VYS-ZA-2014 zo dňa 27.07.2017, ktorým podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní bol následne dňa 27.07.2017 vypočutý XXXXX ako obvinený. Obvinený bol upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku, ktorý vyšetrovateľom bude ďalej posudzovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zák.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z OR PZ, OKP XXXXX predložil prokurátorovi dňa 03.10.2017 spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému, s ktorým sa stotožňujem.

Z obsahu spisu je zrejmé, že obv. XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorého matkou je XXXXX, ktorá má syna súdom zvereného do svojej starostlivosti.

XXXXX súdu XXXXX, č.k. 21P 3/2008-15 zo dňa 27.03.2008, právoplatným a vykonateľným dňa 29.04.2008 bolo určené, že obv. XXXXX má prispievať na výživu syna XXXXX sumou 2.000,-Sk (66,39 €) mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a následne rozsudkom Okresného súdu v Žiline č.k. 30P/355/2013 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 01.01.2015 a vykonateľným dňa 16.12.2014, bolo zvýšené výživné na sumu 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom dňa 27.07.2017 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna a je vedomý aj svojho dlhu na výživnom. Uviedol, že výživné platil občas, podľa toho ako mal peniaze. K neplateniu výživného na syna XXXXX sa viac vyjadrovať nechcel a predložil ústrižok poštovej poukážky na sumu 2.367,- €, ktoré na výživnom zaslal k rukám XXXXX dňa 27.07.2017. Okrem toho predložil doklady na platbách na výživné syna XXXXX, pričom dňa 26.07.2013 uhradil k rukám matky dieťaťa aj sumu 33,61 € ako dobrovoľný príspevok na syna nad rámec výživného. Svoje konanie ľutuje.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvineným XXXXX boli na výživnom uhradené nasledovné sumy: 66,39 € dňa 20.6.2013, sumu 66,39 € dňa 26.7.2013, sumu 100,-€ dňa 30.8.2013, sumu 101,-€ dňa 5.8.2013, sumu 100,-€ dňa 26.3.2014, sumu 80,-€ dňa 28.4.2014, sumu 40,-€ dňa 17.6.2014, sumu 70,-€ dňa 12.8.2014, sumu 70,-€ dňa 12.8.2014, sumu 70,-€ dňa 13.11.2017, sumu 70,-€ dňa 13.11.2014, sumu 50,-€ dňa 21.11.2014, sumu 50,-€ dňa 19.12.2014, sumu 60,-€ dňa 14.4.2015, sumu 60,-€ dňa 9.7.2015, sumu 50,-€ dňa 25.8.2015, sumu 30,-€ dňa 10.11.2015, sumu 2.367,-€ dňa 26.7.2017, sumu 1.000,-€ dňa 23.8.2017, sumu 100,-€ dňa 23.8.2017, sumu 472,-€ dňa 10.9.2017, sumu 490,-€ dňa 24.9.2017, sumu 100,-€ dňa 24.9.2017.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 11.09.2017 potvrdila, že obvinený XXXXX od 01.12.2012 výživné na syna riadne neplatil. Uviedla, že od 01.10.2012 ku dňu 11.09.2017 na výživnom obvinenému ostáva uhradiť suma 490,-€ (do 15.09.2017) navýšená o sumu 100,- € po 15.09.2017. Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 29.09.2017 vyšetrovateľovi potvrdila, že dlžné výživné bolo zo strany XXXXX uhradené v celom rozsahu vrátane bežného výživného ku dňu 30.09.2017. Zároveň uviedla, že podľa jej prepočtov mu vznikol preplatok vo výške 83,61 €.

Konštatujem, že obvinený uhradil dodatočne na výživnom sumu 490,-€ dňa 24.9.2017 a sumu 100,- € dňa 24.9.2017. Platba v sume 33,61 € zo dňa 26.07.2013 označená na príjmovom pokladničnom doklade ako dobrovoľný príspevok synovi nebola započítaná ako platba výživného.

Obvinený XXXXX ku dňu skončenia skráteného vyšetrovania uhradil za obdobie od 01.10.2012 do 29.09.2017 sumu 5.662,78 €. Uvedené potvrdila svedkyňa poškodená XXXXX a považuje zo strany obvineného celé dlžné výživné za uhradené a k 30.09.2017 neeviduje voči nemu na výživnom žiadny dlh.

Súčasťou spisového materiálu sú fotokópie dokladov o platbách na výživnom. V spise sa nachádzajú rozsudky Okresného súdu v Žiline, ktorými bolo určené výživné na dieťa.

Ďalej boli zabezpečené správy ÚPSVaR Ružomberok, z ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ich úradu a nebol tiež poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Liptovský Mikuláš vyplýva, že obv. XXXXX nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, neboli mu poskytované dávky nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia ani úrazového poistenia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, spácha čin závažnejším spôsobom konania ( uvedeným v ustanovení § 138 písm. b) Tr. zák. - po dlhší čas) a spácha čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Konštatujem, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne, pričom uhradil celé dlžné výživné do konca mesiaca september 2017. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by neplnenie výživného malo na dieťa trvalo nepriaznivý následok.

Zistené skutočnosti ma vedú k záveru, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka