



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 819/16/5511-23
EEČ: 2-43-382-2017

Žilina 12.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 24.11.2016 v čase o 07:59 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Honda Accord, ev.č. XXXXX, po ceste 1/18 v smere od Martina na Žilinu, pričom v úseku uvedenej cesty v km 1.350 pri Vodnom diele v katastrálnom území XXXXX v mierne ľavotočivej zákrute náhle prešiel s vozidlom do protismeru, kde sa čelne zrazil s nákladným motorovým vozidlom zn. Iveco Stralis AS 260, ev.č. XXXXX, ktoré viedol od Žiliny v smere na Martin XXXXX, pričom pri dopravnej nehode utrpela spolujazdkyňa sediaci na zadnom sedadle za vodičom XXXXX mnohopočetné zranenia nezlúčiteľné so životom, ktorým na mieste podľahla a spolujazdec maloletý XXXXX, XXXXX, sediaci v autosedačke na zadnom sedadle, neutrpel pri nehode žiadne zranenia, čím XXXXX ako vodič mal porušiť ustanovenie § 9 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina uznesením ČVS:ORP-1284/1-VYS-ZA-2016 zo dňa 24.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24.11.2016 asi o ôsmej viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. Honda Accord, ktorým cestovali z Lučenca do Žiliny spolu s manželkou XXXXX, ktorá sedela za ním vzadu, a vpravo vzadu sedel ich malý osemmesačný syn XXXXX ktorý bol riadne pripútaný v detskej sedačke. On aj manželka boli tiež riadne pripútaný, pričom manželka mu spomínala tesne pred nehodou, že zaspáva a v čase nehody ona zrejme už spala. Z Lučenca vyrazili asi o 05:30 hod., cítil sa byť vyspatý, keďže spať išiel asi o 22:00 hod., nebol unavený, chorý, ani pod vplyvom alkoholu, prípadne iných omamných látok. Cestou sa zastavili vo Zvolene na benzínovej pumpke, kde stáli asi 20 až 30 minút. K samotnej nehode uviedol, že išiel v kolóne iných áut rýchlosťou asi 80 km/h, únavu nepociťoval žiadnu, ani ho nebralo na spanie a potom si už len pamätá, že sa zrazu prebral ako keby z mikrosprávku a videl, že je so svojim autom v protismere v ľavej polovici cesty a pred ním sa nachádzalo vo vzdialenosti asi jeden meter nákladné auto. Na túto situáciu už nemal čas zareagovať a nasledoval náraz. V minulosti mal takéto stavy, že ho bralo na spanie, ale to prichádzalo pomaly, postupne a vždy vtedy včas zastal a rozhybal sa. V tomto prípade však zrejme dostal mikrosprávok nečakane a zrazu. Vozidlo, ktoré viedol, bolo v dobrom technickom stave.

Svedok poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca firmy XXXXX XXXXX, ktorá je vlastníkom nákladného motorového vozidla Iveco, uviedol, že nebol priamym svedkom ani účastníkom dopravnej nehody, pre to sa nevie vyjadriť k jej priebehu, ani k okolnostiam, pričom pri nehode došlo k poškodeniu ich nákladného vozidla, pričom poisťovňa vyhodnotila danú udalosť ako totálnu škodu, ktorá bola vyčíslená na sumu 13.547,43 Eur s odrátaním zvyškov v hodnote 1.880,-Eur s DPH.

Svedkyňa poškodená XXXXX, XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že ich úrad bol súdom ustanovený ako opatrovník maloletému XXXXX, pričom maloletý je aj dedičom po zosnulej matke XXXXX a podľa rozhodnutia súdu jej práva na uplatnenie nároku prešli na maloletého a ich úrad teda zastupuje aj nebohú XXXXX. K priebehu nehody ani k okolnostiam sa nevie vyjadriť, pričom pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedla, že ich úrad sa ako súdom ustanovený opatrovník pripája k trestnému stíhaniu obvineného a zároveň poukazujú, že obvinený ako rodič vykonáva starostlivosť o svoje maloleté dieťa, pre to žiadajú pri prípadnom ukladaní trestu, aby sa táto okolnosť zohľadnila a súčasne si neuplatňujú nárok na náhradu škody.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24.11.2016 viedol nákladné motorové vozidlo Iveco zo Žiliny smerom na Martin, cestu mal ukončiť v Spišskej Novej Vsi. V Žiline smerom od HM Tesco jazdil ako prvý v kolóne

rýchlosťou 30 až 40 km/h a pred stúpaním smerom na Vodné dielo zbadal v protismere zelené vozidlo, ktoré vybočilo zo svojho jazdného pruhu. Toto vozidlo išlo smerom od Martina v kolóne vozidiel a zo svojho pruhu dosť prudko vybočilo do protismeru. Keď vozidlo zbadal, dvakrát silno zatrúbil a keď videl, že vozidlo sa stále proti nemu približuje, strhol volant na pravú stranu a zastavil. V tom momente do neho osobné motorové vozidlo vrazilo a to do ľavej strany, teda pod miesto vodiča a po náraze vozidlo odhodilo asi 5 metrov do stredu vozovky. Vodič osobného motorového vozidla na jeho trúbenie vôbec nereagoval, to jeho vybočenie svedok nevnímal, že akoby chcel obiehať iné vozidlá, skôr mu to pripadalo tak, že nechápal manéver tohto vozidla, skôr akoby vodič nezvládol situáciu v cestnej premávke. Jemu sa pri nehode nič nestalo. Po vystúpení z vozidla sa pokúšal otvoriť vodičove dvere, čo sa mu podarilo spoločne s ďalšími osobami vytrhnutím. Vodič mal volant až na hrudníku, bol v šoku a pri tom, ako ho vyťahoval z auta, tak mu povedal, že „prepáčte, zaspal som“ a hneď upadol do bezvedomia. Potom sa pokúšali vyprošťovať pani, ktorá sedela za vodičom a ktorá nereagovala vôbec. Ešte uviedol, že vozidlo z protismeru vybočilo pred ním asi 50 metrov a išlo šikmo cez jeho pruh až do nárazu bez toho, žeby brzdilo alebo ináč menilo smer jazdy. Podľa vyjadrenia toho vodiča a zhodnotením celej situácie s odstupom času si je istý, že vodič vozidla Honda za volantom zaspal. To jeho vyjadrenie bolo spontánne bez toho, aby sa ho na niečo pýtal.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetnom čase išiel na dodávkovom vozidle smerom zo Žiliny na Martin v kolóne vozidiel, pred ním išlo nákladné vozidlo. Išli približne rýchlosťou 50 až 60 km/h. Oproti tiež išla kolóna vozidiel a zrazu z protismeru z tej kolóny vybočilo vozidlo Honda do ich jazdného pruhu a smerovalo priamo pod nákladné vozidlo, ktoré išlo pred ním. Pripadalo mu to tak, že to bolo plynuté prejdenie, akoby pri mikrosprávku, nešlo o prudké strhnutie volantom ako pri predbiehaní. Vodič nákladného vozidla sa ešte vyhýbal vpravo ku zvodidlu a hneď aj brzdil, ale nemal žiadnu šancu stretu zabrániť. Vozidlo Honda potom narazilo prednou časťou do vodičovej strany nákladného vozidla. Po nehode svedok vystúpil z vozidla a oznámil nehodu na číslo 112 a snažili sa spolu s ďalšími osobami prítomnými na mieste poskytnúť prvú pomoc. Vodiča Hondy odviezli na ošetrovanie a spomína si, že tento na mieste hovoril, že zaspal. Ten vodič bol pripútaný pásom, rovnako tak aj žena vzadu a v aute boli vystrelené airbagy.

Vo veci bol vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru doprava cestná Ing. Karлом Gondžárom, CSc., zo záverov ktorého vyplýva, že technický stav osobného motorového vozidla Honda Accord, ev.č. XXXXX bol pred dopravnou nehodou dobrý, na vozidla nevznikla pred dopravnou nehodou žiadna náhla technická závada a technický stav vozidla nie je v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom predmetnej dopravnej nehody ani túto nijako neovplyvnili. Všetky poškodenia zistené na vozidle vznikli pri nehode silným čelným nárazom.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo, MUDr. Jaroslava Ivana a MUDr. Lívie Jančiovej vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bolo zlyhanie tzv. vitálnych centier mozgu pri kraniocerebrálnom poranení, t.j. pri poranení lebky a mozgu. Utrpené poranenie bolo od prvopočiatku smrteľné a smrti nebolo možné zabrániť ani odbornou lekárskou pomocou. Smrť nastala v priamej príčinnej súvislosti so zraneniami utrpenými pri dopravnej nehode dňa 24.11.2016 v čase o 07:59 hod.. Vznik všetkých zranení,

ktoré znalci podrobne popisujú v znaleckom posudku je možné vysvetliť predmetnou zrážkou. Z lokalizácie rozsahu a charakteru zistených poranení je možné konštatovať, že XXXXX sa v čase dopravnej nehody nachádzala v osobnom motorovom vozidle ako spolujazdkyňa sediaci na ľavom zadnom sedadle a v čase dopravnej nehody bola pripútaná bezpečnostným pásom.

Nakoľko z vykonaných dôkazov vzniklo dôvodné podozrenie, že k dopravnej nehode došlo v dôsledku mikrosnánku vodiča obv. XXXXX, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia, MUDr. Dagmar Tobolová, zo záverov znaleckého posudku ktorej vyplýva, že XXXXX netrpí ochorením centrálnej nervovej sústavy a netrpí žiadnym záchvatovým ochorením centrálneho nervového systému. Obvinený v čase skutku nemusel rozpoznať únavu ani príznaky blížiaceho sa snánku. V dodatku k podanému znaleckému posudku MUDr. Tobolová uviedla, že počas hospitalizácie obvineného na Neurologickej klinike UN L. Pasteura v Košiciach bolo vykonané polysomnografické vyšetrenie, ktoré potvrdilo prítomnosť obštrukčného snánkového apnoe stredne ťažkého stupňa s hraničným indexom na liečbu. Výsledky vyšetrení neodhalili poruchy snánku. Hlavnou príčinou mikrosnánku je nespavosť a snánková porucha dýchania – obštrukčné snánkové apnoe. Obštrukčné snánkové apnoe u obvineného XXXXX bolo potvrdené. Na základe celosvetových štúdií pacienti s diagnostikovaným obštrukčným snánkovým apnoe mali vyššie riziko dopravných nehôd, respektíve spôsobili dopravnú nehodu napriek tomu, že sa u nich v čase nehody neprejavovali žiadne iné príznaky obštrukčného snánkového apnoe ako je zvýšená denná ospalosť. Ako príčina týchto nehôd bol stanovený mikrosnánok. Dopravné nehody sa šoférom stávali napriek tomu, že si subjektívne vôbec neuvedomovali ospalosť, únavu alebo pomalšie reakcie na okolie.

Súčasťou spisu je aj záznam dopravnej nehody a zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s plánom a fotodokumentáciou.

Prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. h) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 16 Tr. zák. trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí (vedomá nedbanlivosť), alebo
- b) nevedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol (nevedomá nedbanlivosť).

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som toho názoru, že nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a to z dôvodu, že v konaní obv. XXXXX

absentuje naplnenie subjektívnej stránky (zavinenia) trestného činu a to čo i len v podobe nevedomej nedbanlivosti. Z dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania a to predovšetkým výpovede svedkov – priamych aktérov dopravnej nehody vyplýva, že vozidlo bezdôvodne náhle zmenilo smer jazdy šikmo do protismerného pruhu, kde následne napriek snahe vodiča protiúceho nákladného vozidla vyhnúť sa zrážke, doň narazilo. Z výpovede svedkov taktiež vyplynulo, že sa im javilo, akoby vodič tohto vozidla dostal mikrosnpánok, pričom túto skutočnosť im mal pred upadnutím do bezvedomia sám vodič XXXXX aj povedať. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo znaleckým skúmaním z odvetvia neurológie skúmané, či obvinený netrpel ochorením centrálnej nervovej sústavy, prípadne či na jeho konanie nemala vplyv iná porucha, respektíve či mohol predpokladať, že môže k dopravnej nehode dôjsť v dôsledku nedostatočného spánku a predchádzajúcej únavy. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Tobolovej vyplynulo, že u obvineného došlo k ním deklarovanému a aj ďalšími dôkazmi preukazovanému mikrosnpánku v dôsledku spánkovej poruchy dýchania – obštrukčného spánkového apnoe a nie v dôsledku nespavosti. Z dodatku k znaleckému posudku a aj z ďalších dôkazov taktiež vyplýva, že obvinený nezanedbal svoje povinnosti, keď viedol vozidlo po dostatočnom predchádzajúcom nočnom spánku s urobením si primeranej polhodinovej prestávky približne v strede cesty. Obvinený teda v dôsledku svojho konania nevedel, že môže spôsobiť porušenie záujmu chráneného Trestným zákonom a keďže nezanedbal svoje povinnosti, necítil sa byť unavený a necítil zvýšenú dennú ospalosť, ani o tom, že takéto porušenie môže spôsobiť vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery vedieť nemal a nemohol, keďže k mikrosnpánku došlo v dôsledku spánkovej poruchy dýchania - obštrukčného spánkového apnoe. V dôsledku toho nie je možné obvinenému pričítať zavinenie ako základného znaku skutkovej podstaty citovaného trestného činu a to ani vo forme nevedomej nedbanlivosti. V prípade, že absentuje, čo i len jeden zo znakov trestného činu, nemôže byť dané konanie posúdené ako trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor