



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 428/16/5511-14
EEČ: 2-43-404-2017

Žilina 27.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 123 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 19.10.2016, spisová značka 1 Pv 428/16/5511-9, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinenému XXXXX bolo kladené za vinu, že dňa 15.06.2016 v čase okolo 23.00 hod v meste XXXXX neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu bielu platovú fľaštičku od vitamínov s nápisom Centrum s obsahom sušenej rastliny zeleno hnedej farby, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/1894 zo dňa 07.07.2016, bolo zistené,

že sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa), hmotnosti 0,26g, obsahujúci viac ako 10 mg čistého THC, kde toto množstvo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivej dávke konopy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), s tým že rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 19.10.2016, spisová značka 1 Pv 428/16/5511-9, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 1 Pv 428/16/5511–9 zo dňa 19.10.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, stíhanému pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému XXXXX, určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

V rámci konania o osvedčení sa obvineného XXXXX, boli po uplynutí skúšobnej doby vyžiadané správy o povesti na obvineného, odpis registra trestov, správa z obce XXXXX, bola vykonaná lustrácia v informačných systémoch GP SR pričom bolo zistené, že obvinený XXXXX počas plynutia skúšobnej doby nebol trestne stíhaný a nebol odsúdený.

Je pravdou, že obvinený bol v jednom prípade postihnutý pre priestupok, ktorá mal spáchať v skúšobnej dobe, avšak išlo o priestupok na úseku dopravy.

Nesplnenie podmienky vedenia riadneho života, nevyhnutnej na vyslovenie osvedčenia sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania je dôvodom na pokračovanie v trestnom stíhaní.

Vzhľadom na vyššie vedené okolnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor