



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 751/17/5511-6  
EEČ: 2-43-53-2018

Žilina 29.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

2. XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
v zastúpení: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinená zaviazala:

250,-€

Suma odovzdaná na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 150,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Žilina pod spisovou značkou ORP-151/DI-ZA-2017

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 10.08.2017 v čase o 17:00 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. VW Polo, ev.č. XXXXX, po ceste I/61 v okrese Bytča v smere jazdy od Bratislavy na Žilinu, pričom v km 183,05 na križovatke s cestou I/10 pri odbočovaní vľavo na cestu I/10 nedala prednosť v jazde oproti idúcemu vozidlu zn. Ford, ev.č. XXXXX, ktoré po ceste I/61 v smere od Žiliny na Bratislavu viedol XXXXX, pričom pri dopravnej nehode utrpel XXXXX zranenia – zlomeninu tela hrudnej kosti bez posunu, pomliaždenie kľúčnej kosti vľavo, pomliaždenie brušnej steny v oblasti pravého podrebria až strednej časti brucha vpravo, popálenie v oblasti 1. záprstnej kosti ľavej ruky I. stupňa a natiahnutie krčných svalov, ktoré si vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 2 až 3 týždne, pričom XXXXX svojim konaním porušila ustanovenie § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ, ODI Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-151/DI-ZA-2017 zo dňa 29.09.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Obvinená sa za svoje konanie ospravedlnila poškodeným, pričom nahlásením poisťnej udalosti príslušnej poisťovni urobila opatrenie za účelom náhrady škody, pričom poškodenému XXXXX uhradila taktiež

sumu 250,-Eur, ktorú poškodený požadoval uhradiť.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom, pričom v súvislosti s uvedeným trestným činom si bude uplatňovať škodu, t.j. bolestné za spôsobené zranenia a liečebné náklady cez povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla zn. VW Polo, pričom si taktiež uplatnil sumu 250,-Eur za zakúpenie nových okuliarov, ktoré mu obvinená uhradila poštovou peňažnou poukážkou dňa 14.12.2017. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená spoločná spoločnosť XXXXX XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom, pričom škodu spôsobenú uvedeným trestným činom si bude uplatňovať cez povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla zn. VW Polo. Poškodená spoločnosť vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom, pričom škoda, ktorá jej vznikla, jej už bola uhradená z povinného zmluvného poistenia osobného motorového vozidla zn. VW Polo. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvinenou XXXXX a poškodenými XXXXX, spoločnosťou XXXXX XXXXX a XXXXX je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 14.12.2017 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinená XXXXX nemá v odpise z registra trestov GP SR žiadny záznam a taktiež nemá žiadny záznam v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR.

Obvinená XXXXX zložila dňa 14.12.2017 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 150,-Eur.

V rámci zmiernu uzatvoreného medzi obvinenou a poškodenými zo dňa 14.12.2017 bolo stanovené, že z uvedenej sumy 50 % patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona a 50% peňažnej sumy patrí dobrovoľnému združeniu Spoločnosť na pomoc osobám s autizmom – Turiec, Martin, Boženy Nemcovej č. 2. Vzhľadom k tomu, že ku dňu 01.01.2018 došlo k zmene zákonnej úpravy tým, že došlo k vypusteniu § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ktorý umožňoval 50% z poskytnutých prostriedkov na verejnoprospešné účely určiť konkrétnemu adresátovi, bude v zmysle súčasnej platnej a účinnej úpravy celá poskytnutá suma 150,-Eur určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobila opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sama obvinená ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor