



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 166/16/1101-21  
EEČ: 2-8-50-2018

Bratislava I 05.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 16.8.2016, spisová značka 3 Pv 166/16/1101, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Skutková veta: obvinený dňa 31.03.2016 v presne nezistenom čase v doobedných hodinách v Bratislave na Bohúňovej ulici č. 9 si od poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Bohúňova č. 9 požičal horský bicykel značky Genesis, Impact 4, čiernej farby, so žltými nálepkami, č. rámu 111413816, na ktorom sa nachádzali doplnky: držiak na fľašu, tachometer, predné a zadné svetlo, zámok na uzamykanie bicykla, pričom sa s poškodeným dohodol, že mu bicykel vráti ešte v ten istý deň vo večerných hodinách, čo však neurobil a bicykel aj s doplnkami dňa 31.03.2016 v čase o 21.48 prenechal podľa § 151a Občianskeho zákonníka veriteľovi – Záložňa ŽOLÍK, na Fedinovej ulici v Bratislave na zabezpečenie

pohľadávky v sume 60,- Eur a následne potom, čo sa dozvedel, že v tejto veci bolo podané trestné oznámenie, tento bicykel zo záložne vybral a vrátil poškodenému, pričom v prípade prepadnutia zálohu by poškodenému vznikla škoda vo výške 496,50 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 16.8.2016, spisová značka 3 Pv 166/16/1101, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX I číslo konania 3 Pv 166/16/1101 - 10 z 16.08.2016, právoplatným dňa 22.10.2016, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1) Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní dvanásť (12) mesiacov. Obvinenému nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a obvinenému nebolo uložené žiadne z primeraných obmedzených smerujúcich k tomu, aby viedol riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorujúcej prokurátorky číslo konania 3 Pv 166/16/1101 - 10 z 16.08.2016, t. j. 22.10.2016. Skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov teda u obvineného XXXXX uplynula dňa 22.10.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

*Podľa ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku „ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.“*

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky. Obvinený XXXXX nemá v Odpise z registra trestov Generálnej prokuratúry SR ani v lustrácii v GP SR žiaden záznam o trestnom čine, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bol odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX takisto nemá žiaden záznam o priestupku vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bol postihnutý v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Vyhodnotením všetkých lustrácií a správ získaných k osobe obvineného XXXXX k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku, teda že v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život.

Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková  
prokurátorka