



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 129/17/1101-18
EEČ: 2-8-52-2018

Bratislava I 09.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

13.05.2017 v čase okolo 14.50 hodiny v Bratislave na ulici Malý trh číslo 2, pred sushi barom SUSHITIME odcudzila horský bicykel značky MARIN, model FAIRFAX SCB, čiernej farby a to tým spôsobom, že využila chvíľkovej nepozornosti poškodeného XXXXX a uvedený bicykel voľne odložený v stojane na bicykle pred sushi barom mu odcudzila a následne na ňom odišla smerom na Karadžičovu ulicu, čím takto poškodenému XXXXX spôsobila škodu vo výške 550,- €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, uznesením číslo konania ORP – 600/SMV-B1-2017 z 13.05.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Dňom 21.06.2017 vo veci konajúci poverený príslušník

PZ postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za citovaný prečin na tom skutkovom základe, že dňa 13.05.2017 v čase okolo 14.50 hodiny v Bratislave na ulici Malý trh číslo 2, pred sushi barom SUSHITIME odcudzila horský bicykel značky MARIN, model FAIRFAX SCB, čiernej farby a to tým spôsobom, že využila chvíľkovej nepozornosti poškodeného XXXXX a uvedený bicykel voľne odložený v stojane na bicykle pred sushi barom mu odcudzila a následne na ňom odišla smerom na Karadžičovu ulicu, čím takto poškodenému XXXXX spôsobila škodu vo výške 550,- €.

Na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I, číslo konania 1Tp/41/2017 z 03.07.2017 bolo nariadené vykonanie vyšetrovania duševného stavu obvinenej XXXXX. Vzhľadom k uvedenému dňom 24.07.2017 bol uznesením realizujúceho povereného príslušníka PZ, číslo konania ORP – 600/SMV-B1-2017 pribratý do konania, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej XXXXX PhD., znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a sexuológie, ktorý v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku okrem iného skonštatoval, že obvinená XXXXX v čase trestnej činnosti trpela duševnou poruchou a to mentálnou retardáciou stredne stupňa. U obvinenej ide o vrodennú, trvalú duševnú poruchu, ktorá sa vyznačuje deficitom intelektových schopností a nedostatočnou diferenciaciou osobnosti. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania skutkov v plnom rozsahu vymiznuté. Podľa vyjadrenia znalca, obvinená XXXXX nie je v súčasnej dobe schopná v potrebnej miere chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej na slobode by mohol byť za istých okolností z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Znalec ďalej uviedol, že u obvinenej sú stále namieste opatrenia z hľadiska jej postavenia v spoločnosti, konanie vo veci jej spôsobilosti na právne úkony bolo už zrealizované, je pochybnosť, či jej opatrovníčka, čiže matka dokáže zabezpečiť adekvátny dohľad nad jej osobou, jedným z riešení by bolo umiestnenie obvinenej v chránených podmienkach ústavu sociálnej starostlivosti, kde bude zabezpečená starostlivosť o vyšetrovanú samotnú, ako aj ochrana spoločnosti pred jej dlhodobou slabou kontrolovaným správaním. Menovaný znalec sa následne vo svojej výpovedi okrem iných vyjadril, že obvinená môže byť nebezpečná pre spoločnosť v zmysle pokračovania drobnej majetkovej trestnej činnosti resp. môže byť zneužitá inými osobami aj pre iný typ trestnej činnosti. Skonštatoval, že v danom prípade by bolo najlepším riešením umiestnenie obvinenej v ústave sociálnej starostlivosti kde bude zabezpečený dohľad aj z psychiatrického hľadiska.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Jakobovičová
prokurátorka