



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 68/13/1104-19
EEČ: 2-11-173-2017

Bratislava IV 17.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: útok na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: útok na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. obvinená XXXXX spoločne s mužom XXXXX narodený XXXXX obyvateľom
XXXXX dňa 25.10.1994 v čase o 03.30 hodine v Bratislave na ulici Pribišovej
číslo 4 v objekte Royal club po tom ako boli personálom podniku upozornení
na nevhodné správanie, nakoľko sa vzájomne obchytávali na intímnych
miestach sa ďalej spoločne dopustili výtržnosti tým, že napadli barmana

XXXXX, narodeného XXXXX a hosťa podniku XXXXX, narodeného XXXXX a to tým spôsobom, že obvinená XXXXX oboch bila rukami,

obvinená XXXXX dňa 25.10.1994 v čase okolo 04.15 hodine v Bratislave v budove Miestneho oddelenia Karlova Ves počas predvedenia bezdôvodne napadla príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky strážmajstra XXXXX, narodeného XXXXX, bytom XXXXX ulica XXXXX a to tým spôsobom, že ho päťou udrela do tváre a oblasti hrudníka, po čom tento príslušník využil donucovacích prostriedkov v zmysle § 51 odstavec 1, písmena a, zákona číslo 171/93 Zbierky po čom obvinená prestala v útoku pokračovať a k jej zraneniu nedošlo

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Obvodného úradu vyšetrovania č. sp. VP-1296/10-04-04/94 zo dňa 29.10.1994 vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 zákona č. 140/1961 Trestný zákon spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu dokazovania bolo zistené, že obvinená je štátnou občiankou Ukrajiny, pričom na území Ukrajiny sa po odchode z územia Slovenskej republiky aj zdržiavala. Z uvedeného dôvodu bolo trestné stíhanie XXXXX na základe žiadosti Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. k. Pv 161/96 zo dňa 14.09.2000 odovzdané na Ukrajinu.

Na základe predmetnej žiadosti bolo na Ukrajine proti XXXXX XXXXX zahájené trestné stíhanie pre trestný čin podľa časti 2 čl. 206 Trestného poriadku Ukrajiny.

Dňa 26.05.2006 bolo tunajšej prokuratúre doručené rozhodnutie Pavlohradského súdu v Dnepropetrovskej oblasti zo dňa 13.02.2002, identifikačný kód 26509623, ktorým konajúci súd XXXXX oslobodil od trestnej zodpovednosti a súčasne trestné konanie zastavil. Z odôvodnenia doručeného rozhodnutia vyplýva, že v dôsledku prijatia nového trestného poriadku na Ukrajine zo dňa 29.01.2002 bol skutok prekvalifikovaný na čl. 296 časť 1 Trestného poriadku Ukrajiny, čo malo za následok stratu spoločenskej nebezpečnosti skutku, nakoľko ten bol zaradený do kategórie nezávažných trestných činov. Ukrajinský konajúci súd tiež poukázal na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo viac ako sedem rokov v dôsledku čoho XXXXX XXXXX prestala byť spoločensky nebezpečnou.

Z doručeného vyjadrenia Generálnej prokuratúry SR zo dňa 06.10.2016 vyplýva, že vydané uznesenie Pavlohradského súdu v Dnepropetrovskej oblasti zo dňa 13.02.2002, identifikačný kód 26509623 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2002.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť som opätovne posúdil skutky obvinenej XXXXX XXXXX, pričom som zistil, že skutok opísaný v bode 1 je potrebné v súčasnosti právne kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky a skutok opísaný v bode 2 právne kvalifikovať ako trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení zákona č. 140/1961 Zb. za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky, príp. peňažný trest.

Zároveň som opätovne posudzoval naplnenie formálnych a materiálnych znakov vyššie uvedených trestných činov.

Podľa § 10 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Je nepochybné, že vyššie opísané skutky naplňajú znaky trestného činu po formálnej stránke. Zastávam však názor, že v uvedenom prípade absentuje materiálny znak, tzv. materiálny korektív.

V tomto smere poukazujem na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom **na spôsob vykonania činu a jeho následky**, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku je potrebné brať do úvahy spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný a mieru zavinenia páchatel'a.

Pokiaľ ide o posúdenie spôsobu vykonania činu a jeho následok je potrebné uviesť, že obvinená ako osoba ženského pohlavia v prvom prípade fyzicky zaútočila na dve osoby mužského pohlavia a v druhom prípade na jednu osobu mužského pohlavia, ktorá bola zároveň príslušníkom PZ. Pri útoku nepoužila žiadnu zbraň a útočila len svojimi rukami. Pokiaľ ide o intenzitu útoku, je potrebné uviesť, že poškodeným nevznikli v súvislosti s útokom obvinenej žiadne zranenia, ktoré by mali vplyv na právnu kvalifikáciu skutku.

Zároveň poukazujem na časové hľadisko, nakoľko od spáchania skutku uplynulo cca 23 rokov, čo výrazným spôsobom znižuje stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obvinenej.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno vyhodnotiť, že závažnosť stíhaných skutkov obvinenej je nepatrná.

Z uvedených dôvodov zastávam názor, že vydané rozhodnutie Pavlohradského súdu v Dnepropetrovskej oblasti zo dňa 13.02.2002, identifikačný kód 26509623 právoplatné dňa 13.02.2002 možno považovať za dostatočné. Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor