



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 52/17/1105-15
EEČ: 2-12-94-2018

Bratislava V 02.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 10 XXXXX, XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 14:00 hod. dňa 12.01.2017 XXXXX vošiel cez neuzamknuté dvere do priestorov bývalej pasovej kontroly situovanej na železničnej stanici, kde následne sa pokúsil odcudziť medené šúlce z voľne položenej kovovej skrinky a to tak, že pozohýnal a povylamoval kábliky, ktoré sa nachádzali v skrinke, aby sa dostal k dvom medeným šulcom, avšak tými sa nedalo pohnúť, tak všetko, čo porozoberal, hodil naspäť do skrinky a odišiel, pričom poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, by týmto konaním vznikla minimálne škoda vo výške 5,- €, a toho skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 13.12.2016 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste XXXXX vo výške 20,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 26.09.2017 vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia si obvinený sťažnosť nepodal.

Dňa 13.10.2017 bol opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku obvinenému ustanovený obhajca XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ doručil tunajšej prokuratúre dňa 30.01.2018 návrh na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona za skutok zo dňa 12.01.2017.

Z vykonaného dokazovanie poukazujem najmä na výsluchy obvineného, poškodeného a svedkov, ako aj zabezpečené lustrácie a listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo výsluchu (č.l. 25-28) uviedol, že v mesiaci január 2017 chodieval spolu s kamarátom XXXXX spávať na XXXXX pretože nemali kde byť, pretože obaja boli na ulici. Ako prehľadával miestnosti, čo sú v priestoroch stanice, keď hľadal XXXXX, našiel tam tú skrinku. Bola kovová, čiernej farby so žltými pásmi po stranách a s jedným na vrchu. Na skrinke bol zámok, bol ako z umelej hmoty, nebol úplne zamknutý, iba pricvaknutý a dal sa ľahko rozopnúť. Ako zámok dal dole, tak tú skrinku otvoril a v nej boli nejaké káblíky, mosadzné šróbiky a pod nimi boli tie dva šulce. On to chcel celé rozobrať, ale nešlo to. V skrinke sa nachádzali také krátke káblíky, ktoré sa dali pozohýnať a následne aj zlomiť, tak ich povylamoval, a chcel sa tak dostať k tým medeným šulcom, čo boli za nimi. Na tých šulcoch bola taká ochranná hnedá páska, ako keby z umelej hmoty, do ktorej začal rýpať, ale teraz už nevie, akým predmetom, čo tam našiel. Dva až trikrát zaryl do tej pásky a ona praskla, ale išlo to ťažko a nedalo sa tými šulcami pohnúť, tak to všetko, čo porozoberal, hodil naspäť do skrinky, zámok položil na skrinku a potom odtiaľ odišiel preč. Konania mu je ľúto, nechcel nikomu spôsobiť škodu. Bol tam s ním XXXXX.

Obvinený XXXXX sa vo výsluchu (č.l. 11-17) ku skutku v plnom rozsahu priznal a tento oľutoval. Ďalej odmietol vypovedať.

Svedok-poškodený XXXXX republiky, prostredníctvom splnomocneného zástupcu XXXXX v rámci výsluchu (č.l. 18-22, 29-33) uviedol, že sa ku samotnému skutku vyjadriť nevie. Nakoľko odcudzené káble boli vyradené z majetku XXXXX republiky, tak poškodenej spoločnosti nevznikla žiadna škoda a žiadnu si neuplatnili.

XXXXX vo výsluchu (č.l. 23, 37-40) uviedol, že je zamestnaný ako XXXXX s miestom výkonu práce XXXXX Dňa 12.01.2017 vykonával službu, pričom okolo 11.40 hod. uskladnili XXXXX skrinku ohrevu EO. Skrinku riadne uzamkol visiaticim zámkom, ktorý je súčasťou skrinky. Tento zámok je konštruovaný na špeciálny trojuholníkový kľúč, ktorý riadne utiahol nadoraz. Na ďalší deň zistil, že zo skrinky chýbal visiatici zámok a vo vnútri skrinky ohrevu EO sú prestrihnuté káble. Bola

poškodená izolácia a medené vynutie a komplet výplet inštalačných vodičov bol rozstiháný, čím bola znefunkčnená skrinka ohrevu. Skrinku následne opravil a použil a plní svoj účel.

XXXXX vo výsluchu (č.l. 24, 34-36) uviedol, že videl ako **XXXXX** išiel cez prvé nástupište do vnútra stanice cez dvere, on ho pozoroval z vonku cez okno. Videl ako odstránil zámok. Následne chvíľu šmátral v skrinke, pričom mal v ruke nožík, nevidel presne, čo s tým nožíkom urobil. Po chvíli od skrinky odišiel a odišiel aj zo stanice cez vestibul.

Z odborného vyjadrenia **XXXXX** republiky (č.l. 64-65) vyplýva, že odcudzené káble boli nahradené káblami, ktoré boli vyradené zo **XXXXX**. V prípade nahradenia novými káblami, by vznikla škoda vo výške 5,- Eur.

Z lustrácie v evidencií priestupkov (č.l. 83-86) bolo zistené, že obvinený bol 10 x priestupkovo prejednávaný, z toho 4x za priestupky proti majetku. Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste **XXXXX** dňa 13.12.2016 (č.l. 88), právoplatným dňa 13.12.2016 vyplýva, že obvinenému bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil odcudzením tovaru v hodnote 9,70 Eur v predajni Tesco Expres na Košickej ulici v Bratislave.

Z odpisu registra trestov (č.l. 95-96) bolo zistené, že obvinený bol doposiaľ 6x súdne trestaný. Z trestného rozkazu **XXXXX** zo dňa 06.04.2017, právoplatného dňa 06.04.2017 (č.l. 97-99), bolo zistené, že obvinený bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 10 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obvinený bol uznaný vinným aj trestným rozkazom **XXXXX** zo dňa 08.03.2017, právoplatným dňa 08.03.2017 (č.l. 100-102), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace s podmienčným odkladom jeho výkonu v trvaní 18 mesiacov. Naposledy bol obvinený uznaný vinným trestným rozkazom **XXXXX** zo dňa 22.04.2017, právoplatným dňa 22.04.2017 (č.l. 103-105), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo správ Ústrednej evidencie väzňov GR ZVJS (č.l. 106-107) vyplýva, že obvinený sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a to od 16.05.2017 do 11.03.2019.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom existuje dôvodné podozrenie, že skutok spáchal obvinený, ktorý skutok popísal a aj sa k nemu priznal a oľutoval.

Osobitne je potrebné poukázať na to, že obhajca obvineného navrhol pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku dozorovému prokurátorovi zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, keďže tento nie je trestným činom alternatívne postúpenie veci na priestupok podľa § 214 Trestného poriadku. Má za to, že právna kvalifikácia

trestného činu krádeže je nesprávna, keďže skutok nenapĺňa všetky zákonné znaky tohto trestného činu, pričom do úvahy by prichádzalo posúdenie skutku ako trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, avšak tu nedošlo k naplneniu zákonného znaku, a to spôsobenie malej škody.

K návrhu obhajcu obvineného uvádzam, že hoci v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 26.09.2017 je uvedená právna kvalifikácia skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, táto je nedostatočne konkretizovaná, nakoľko sa nejedná o dokonaný trestný čin, ale o pokus prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, a teda je daný trestný čin nutné kvalifikovať ako pokus. Z vyššie uvedených výpovedí obvineného vyplýva jeho nepochybný úmysel odcudziť dva medené šulce umiestnené pod káblikmi. Konanie obvineného bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu krádeže, pričom ku jeho dokonaniu nedošlo výlučne kvôli objektívnym okolnostiam spočívajúcim v tom, že medenými šulcami nešlo pohnúť. Týmto konaním teda došlo ku naplneniu objektívnej stránky pokusu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci jej zmocnením, a to v úmysle spáchať tento trestný čin, avšak k jeho dokonaniu nedošlo. Obvinený si tiež bol vedomý, že bol dňa 13.12.2016 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil krádežou tovaru v Tesco Expres, tak ako bolo vyššie uvedené, pričom blok na pokutu XXXXXsobne podpísal a tento si prevzal.

Vzhľadom na uvádzané skutočnosti je dostatočne preukázané aj konanie obvineného formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona.

Na základe týchto skutkových a právnych dôvodov konštatujem, že skutok, pre ktorý je vedené toto trestné stíhanie je trestným činom, nakoľko napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty pokusu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 50 ods. 4 prvá veta Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona odňatím slobody až na dva roky sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný bol spáchaný dňa 12.01.2017, a teda skôr ako bol vyhlásené súdom prvého stupňa odsudzujúce rozhodnutie za iný jeho trestný čin, a to trestný rozkaz XXXXX zo dňa 08.03.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaný dňa 06.03.2017. Uvedeným trestným rozkazom bol obvinenému uložený trest odňatia vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou 18 mesiacov (do 09.09.2018). V prípade podania obžaloby a uznania viny obvineného súdom, by teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na trestnú sadzbu ustanovenú trestným zákonom pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (0 až 2 roky) možno, vzhľadom na zásady ukladania trestov, očakávať len nepatrné zvýšenie výmery trestu v prípade, že by súd pristúpil k ukladaniu súhrnného trestu.

V prípade uvedeného trestného rozkazu XXXXX je u obvineného tiež dôvodné predpokladať postup súdu podľa § 50 ods. 4 prvá veta Trestného zákona a nariadenie nepodmienečného trestu odňatia slobody, teda tzv. „premeny“ podmieneného trestu na nepodmienečný. Obvinený bol v priebehu plynutia skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov (do 09.09.2018) dvakrát právoplatne odsúdený za úmyselné trestné činy, spáchané v priebehu plynutia skúšobnej doby v dňoch 03.04.2017 a 20.04.2017, v oboch prípadoch prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a to trestným XXXXX

Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že na XXXXX obvinený vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v súhrnnej výmere 1 rok a 10 mesiacov (od 16.05.2017 do 11.03.2019).

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného zákona z dôvodu jeho neúčelnosti a nehospodárnosti, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, resp. trestoch, ktoré boli obvinenému už právoplatne uložené. Výsledky doterajšieho konania odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a podanie obžaloby, avšak za daných okolností takýto postup považujem za nehospodárny a neúčelný, nakoľko by dochádzalo k zbytočnému predlžovaniu trestného stíhania, ktoré by však viedlo fakticky k uloženiu obdobného trestu, ako bol už obvinenému uložený v inom trestnom konaní, prípadne ku upusteniu od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona. Taktiež je nutné prihliadnuť na právoplatne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré obvinený už vykonáva, ako aj „hroziace“ nariadenie nepodmienečného trestu odňatia slobody podľa § 50 ods. 4 prvá veta Trestného zákona vo vyššie uvedenej trestnej veci.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Eštok
prokurátor