



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 664/17/1107-8
EEČ: 2-14-250-2017

Pezinok 27.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca marec roku 2016 do mesiaca november roku 2017 vrátane si riadne a v plnej výške neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod č. k.: XXXXX47, zo dňa 28.11.2005, právoplatný dňom 19.12.2005 mesačne vo výške 1.000,-Sk/ 33,19,-EUR, počnúc právoplatnosťou rozsudku a následne rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod č. k.: 5 XXXXX, zo dňa 24.02.2016, právoplatný dňom 14.06.2016, počnúc právoplatnosťou rozsudku mesačne vo výške 100,- EUR na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, čím mu tak vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 649,57,- EUR, nakoľko v jednotlivých mesačných splátkach uhradil spolu sumu vo výške 1.250,- EUR, z celkovej dlžnej sumy vo výške

1.899,57,- EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia v XXXXX /ďalej len policajt/ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 06.11.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 05.12.2017 predložil policajt na Okresnú prokuratúru Pezinok vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh na podanie obžaloby nie je dôvodný a je dôvodný postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. teda zastavenie trestného stíhania, nakoľko zanikla trestnosť činu z nasledovných dôvodov.

Splnomocnená poškodená XXXXX /matka dieťaťa/ v zápisnici o výsluchu poškodenej k veci uviedla, že bývalý manžel - obvinený XXXXX si neplní svoju vyživovaciu povinnosť a bol dlžný na výživnom celkom sumu vo výške 1.799,57,- EUR. V jednotlivých splátkach jej doplatil sumu vo výške 950,- EUR teda ostal dlžný sumu vo výške 849,57,- EUR. Dňa 29.11.2017 pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodená modifikovala dlžnú sumu výživného nakoľko obvinený z celkovej dlžnej sumy 1899,57,- EUR zaplatil k uvedenému dátumu sumu vo výške 1250,- EUR v jednotlivých splátkach a teda ostal dlžný na výživnom sumu vo výške 649,57,- EUR.

K veci bola vypočutá XXXXX nar. XXXXX, ktorá uviedla, že je dcérou obvineného XXXXX a XXXXX, pričom svoju matku XXXXX splnomocnila na zastupovanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní a následne sa vyjadrila k tomu, že jej otec je dlžný na výživnom ku dňu 06.11.2017 sumu vo výške 849,- EUR, pričom pri preštudovaní spisového materiálu po skončení vyšetrovania dňa 29.11.2017 modifikovala sumu dlžného výživného na sumu 649,57,- EUR nakoľko obvinený zaplatil dňa 28.11.2017 sumu vo výške 200,- EUR a dňa 08.11.2017 sumu vo výške 100,- EUR pričom doklady o zaplatení sú súčasťou spisového materiálu.

Obvinený XXXXX dňa 28.11.2017 do zápisnice o výsluchu obvineného sa priznal s spáchaním uvedeného prečinu pričom uviedol, že ku dňu výsluchu ostal dlžný na výživnom sumu vo výške 849,57,- EUR, nakoľko v jednotlivých splátkach doplatil poškodenej sumu vo výške 950,- EUR z celkovej dlžnej sumy 1.799,57,- Eur. Výživné za mesiac november uhradil v plnej výške a taktiež prostredníctvom internet bakingu uhradil sumu vo výške 200,- EUR.

Dňa 07.12.2017 predložil policajt na Okresnú prokuratúru Pezinok doklad o zaplatení dlžného výživného obvineným vo výške 700,- EUR.

Dňa 27.12.2017 dozorová prokurátorka telefonicky kontaktovala poškodenú XXXXX, nar. XXXXX na telefónne číslo XXXXX uvedené vo vyšetrovacom spise na č.l. 19, pričom poškodená potvrdila skutočnosť, že obvinený je zaslal dňa 06.12.2017 na účet XXXXX sumu vo výške 700,- EUR ako doplatenie dlžného výživného a teda už nie je dlžný žiadnu sumu na výživnom za uvedené obdobie. O uvedenom postupe bol spísaný úradný záznam, ktorý je súčasťou spisového materiálu.

Policajt zabezpečil do spisového materiálu podstatné listinné dôkazy, najmä rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. :XXXXX7, zo dňa 28.11.2005, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10Nc 84/03, rodný list, potvrdenia o návšteve školy, lustrácie obvineného, správy o povesti a iné a výpisy z banky o zaplatení výživného.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné za obdobie, pre ktoré bol trestne stíhaný a súčasne splnil podmienky uvedené v § 86 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kokošková
prokurátorka