



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 2 Pv 158/17/6601-22
EEČ: 2-45-43-2018

Banská Bystrica 18.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2337/20 XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.04.2017 v čase okolo 14.00 hodine v Banskej Bystrici na ul. Tulská 64 pred vchodom do obytného domu pristúpil k maloletej XXXXX, narodenej XXXXX, trvalo bytom Tulská 64, XXXXX a povedal jej, že jej dá 15 € ak si vyzlečie tričko a následne si vyzliekol nohavice, vybral svoj pohlavný úd a začal masturbovať, čím vyvolal verejné pohoršenie vykonaním sexuálneho exhibicionizmu na verejne prístupnom mieste,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX - západ bolo pod ČVS:ORPXXXXX vedené trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX za prečin

výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, po skončení ktorého poverený príslušník PZ na Okresnú prokuratúru XXXXX dňa 09.01.2018 predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku. Po preskúmaní predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že návrh je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného ml. XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX, výsluch svedka XXXXX, bolo vykonané znalecké skúmanie obvineného za účelom posúdenia jeho duševného stavu a boli zabezpečené listinné dôkazy, správy, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov potrebné na rozhodnutie vo veci.

Obvinený ml. XXXXX k veci uviedol, že dňa 24.04.2017 išiel zo školy okľukou a na Tulskej ulici zbadal dve dievčatá, ktoré išli spolu a potom sa rozdelili a za jednou z nich išiel do vchodu a povedal jej, že jej dá 15 € keď si dá dole tričko. Dievča odišlo ku schodisku a on išiel preč. Dievča na jeho otázku neodpovedalo a on si určite nerozopol nohavice a nezačal masturbovať. Mal oblečené modré rifle a zelený ruksak.

Svedok poškodený XXXXX pri svojej výpovedi dňa 19.10.2017 uviedol, že je otcom XXXXX a dňa 24.04.2017 mu dcéra povedala, že cestu zo školy asi okolo 13.30 až 14.30 hod si všimla, že ju pozoruje nejaký chlapec ktorý išiel za ňou a pri vchode do obytného domu ju oslovil, že jej dá 30 € ak si vyzlečie tričko. Následne Natália rýchlo otvorila dvere a ušla a chlapec odišiel preč. Dcéra mu povedala, že nevidela že by sa vyzliekol a začal masturbovať. Opakovane bol svedok vypočutý 28.11.2017 kedy uviedol, že sa pridrižiava svojej predchádzajúcej výpovedi zo dňa 19.10.2017 a uvádza, že dňa 10.05.2017 kedy vypovedal podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku uviedol, že dcéra videla ako sa chlapec vyzliekol a začal masturbovať. V ten deň sa rozprával s dcérou, pričom bola v šoku tak ju nechcel zaťažovať otázkami a z toho čo mu povedala mu vyznelo, že sa pred ňou vyzliekol a masturboval. S deťmi sa otvorene nerozprávajú o intímnych veciach doma a preto možno došlo k nedorozumeniu. Tak isto to pochopil aj jeho syn XXXXX mladší s ktorým Natália hovorila ako s prvým. Viac sa o tomto s dcérou nerozprával, chcel aby na túto skúsenosť zabudla. Rozprával sa s ňou až po výsluchu na polícii, kedy mu povedala, že nevidela ako sa ten chlapec vyzliekol a začal masturbovať, že ona sa pozerala na kľúčik a odomykala dvere a utekala rýchlo preč.

V postavení svedka bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 24.04.2017 išla po vyučovaní domov so spolužiačkou kedy si všimla, že išiel za nimi nejaký chlapec a keď sa rozlúčili so spolužiačkou zrýchlila krok a chlapec išiel stále za ňou. Pri vchode do bytového domu v ktorom býva ju zastavil a povedal jej, že keď sa vyzlečie, že jej dá 30 €, čo bolo pred vchodom. Povedala mu, že nie, otvorila dvere, vybrala kľúče a odišla preč a chlapec odišiel. Svedkyňa uviedla, že obvinený sa pred ňou nevyzliekol a o tejto udalosti povedala ako prvému svojmu bratovi.

Svedok XXXXX mladší, brat XXXXX uviedol, že dňa 24.04.2017 v čase okolo 15.30 až 16.00 hod prišiel domov, kde už bola jeho sestra Natália. Opýtal sa jej či

bola so psom von, ona mu povedala, že nie, tak ho išiel vyvenčiť on. Keď sa vrátil opýtal sa Natálie, že prečo nebola ona so psom, pričom si všimol, že je nejaká čudná, že sa jej niečo stalo, tak sa jej na to opýtal. Naveľa mu povedala, že nejaký chlapec asi vo veku 18 rokov ju prenasledoval domov zo školy a že jej ponúkol peniaze za to, aby sa vyzliekla a že ho videla, že sa začal vyzliekať a rýchlo ušla. Vyzlečeného chlapca nevidela, ani mu nehovorila o tom, že by chlapec masturboval.

Súčasťou spisového materiálu je znalecký posudok vypracovaný XXXXX a XXXXX ohľadom posúdenia duševného stavu obvineného. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že obvinený bol a je schopný vnímať udalosti správne a úplne, zapamätať si ich a následne reprodukovať. Obvinený v minulosti netrpel a ani v súčasnosti netrpí duševným ochorením v pravom slova zmysle t.j. psychózou a ani inou prechodnou duševnou poruchou, ktorá by mala podstatný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Jeho osobnosť je vo vývoji, ktorý možno zatiaľ hodnotiť ako harmonicky prebiehajúci. Nebol zistený sklon k zneužívaniu alkoholu alebo iných návykových látok ani závislosť od nich.

Súčasťou spisového materiálu je tiež výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR z ktorej je zrejmé, že obvinený nemá v tejto záznam, z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ obvinený nebol súdom trestaný. Zo správy o povesti obvineného z Gymnázia XXXXX Tajovského ktorého je študentom vyplýva, že svojím správaním neporušil školský poriadok, na vyučovaní aj na školských akciách sa správa slušne, k spolužiakom sa správa priateľsky, k vyučujúcim s primeraným rešpektom. V druhom polroku školského roku 2016/2017 mal len 13 vymeškaných ospravedlnených vyučovacích hodín a prospel veľmi dobre s priemerom 1,62. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený žije s rodičmi a sestrou v 3-izbovom byte. V evidencii úradu je od 02.05.2017 a to z dôvodu tejto trestnej veci. Matka obvineného pri pohovore uviedla, že so synom nemá žiadne výchovné problémy, rešpektuje ich a pomáha im. Nakoľko úrad doteraz neevidoval žiadne podnety z dôvodu porúch správania neodporučil nad ním nariadiť ochrannú výchovu.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonaním pohlavného styku alebo vykonaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík a čin spácha na chránenej osobe - dieťati.

Z preukázaného vykonaného dokazovania o spáchanom skutku a to najmä z výpovede obvineného ml. XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX a svedka poškodeného XXXXX, konaním obvineného XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu. Obvinený síce za maloletou XXXXX istý čas išiel, následne jej ponúkol finančné prostriedky za to, že si vyzlečie tričko, čo potvrdil tak obvinený ako maloletá, no následne nedošlo k jeho obnaženiu a tiež k masturbovaniu pred maloletou. Toto tvrdil jednak obvinený, čo potvrdila aj samotná maloletá pri výsluchu a tiež brat maloletej, ktorému sa o skutku zdôverila ako prvá.

Trestné stíhanie v danej trestnej veci bolo začaté a vznesené obvinenie bolo

na základe podnetu na začatie trestného stíhania Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície a následne na základe výpovede svedka poškodeného XXXXX - otca maloletej, v režime podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia však došlo k spresneniu výpovedí svedkov a poškodeného, kedy boli vysvetlené nezrovnalosti v prvotných výpovediach. Tieto boli zapríčinené zlou interpretáciou maloletou prežitej udalosti, čo je stav adekvátny, nakoľko táto bola v šoku zo ku skutku ktorý sa jej stal a o tomto nechcela rozprávať s rodičmi. Aj bratovi sa zdôverila až po naliehaní, kedy videl, že niečo nie je v poriadku a ten následne toto povedal rodičom maloletej. Výpoveď maloletej sa zhoduje s výpoveďou obvineného v opise skutku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Pretože nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e) , odsek 2 písmeno d) Trestného zákona ani iného trestného činu opísaného v osobitnej časti Trestného zákona, skutok opísaný vo výrokovvej časti uznesenia nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová
prokurátorka