



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 144/17/6603-26
EEČ: 2-46-2-2018

Brezno 16.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 14.15 hod. do 15.00 hod. dňa 10.05.2017, pred rodinným domom v XXXXX na ul. XXXXX poškodila tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č.: XXXXX, farby červenej metalízy a to tak, že sekerou na kálanie dreva na viacerých miestach pozatínala do dverí, do kapoty do zadných piatych dverí a do karosérie vozidla a taktiež rozbila sklá na predných aj zadných dverách na strane vodiča, čelné sklo aj sklo na piatych zadných dverách, uvedeným skutkom vznikla majiteľke vozidla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škoda vo výške 1.500,- €,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pod ČVS: ORP-200/BR-BR-2017 uznesením zo dňa 10.05.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Následne uznesením ČVS: ORP-200/BR-BR-2017 zo dňa 11.05.2017 poverený príslušník podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestná činnosť obvinenej XXXXX bola preukázaná okrem samotnej výpovede obvinenej najmä zápisnicou o výsluchu svedkyne-poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní, za prítomnosti obhajcu ustanoveného jej podľa § 37 ods. 2 Tr. por., po zákonom poučení uviedla, že sa v súčasnosti lieči na diagnózu schizofrénia. Pokiaľ ide o skutok, nepamätá si, kedy sa skutok stal, ani aký bol presný priebeh udalosti, pohádala sa s priateľom, rozrušil ju telefonát s ním, preto mu poškodila motorové vozidlo, ktoré bolo zaparkované na ceste pred domom. Spomína si len na to, že auto rozbíjala sekerou, počula v hlave nejaké hlasy, v tej dobe prestala brať lieky na jej ochorenie, priateľ ju presviedčal, aby ich nebrala, že jej to nepomôže. Po skutku bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici. Časť spôsobenej škody už uhradila, zbytok uhradí tiež. Mrzí ju, čo sa stalo.

Svedkyňa-poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je majiteľkou poškodeného osobného motorového vozidla, auto požičala synovi, ktorý býva s priateľkou, obvinenou XXXXX. Skutok jej bol oznámený políciou. Po tom, ako sa dostavila na miesto skutku, matka obvinenej, svedkyňa XXXXX jej oznámila, že auto poškodila obvinená, že zjedla nejaké tabletky a odviezli ju do nemocnice. Oprava auta stála 1.500,- €. Obvinená jej sľúbila, že bude škodu po splátkach uhrádzať.

Svedkyňa XXXXX, matka obvinenej, v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že býva spolu s obvinenou, jej priateľom a ich dcérou. Dcéra si v deň, kedy sa stal stíhaný skutok, zo skrine vzala lieky rôznych druhov. Potom na auto, na ktorom jazdil jej priateľ, položila biele tenisky a za stierače vložila nejaký papier. Dcéra sa lieči na psychiatrii, u svojho lekára v ten deň nebola, preto hneď volala na číslo 155, aby prišla sanitka. Dcéra začala sekerou kálačkou rozbíjať na ulici zaparkované auto svojho priateľa, ona čakala na sanitku na dvore, bála sa dcére zabrániť v rozbíjaní auta. Záchranka prišla spoločne s policajtmí, lekár zistil, že dcéra zjedla veľa liekov, zobrali ju do nemocnice.

Ďalej bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené odborné vyjadrenie, z ktorého je možné zistiť, že na osobnom motorovom vozidle bola spôsobená škoda vo výške 1.500,- €. Vlastníkom poškodeného osobného motorového vozidla je podľa evidenčnej karty vozidla poškodená XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku a výpovede znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaného na obvinenú vyplýva, že znalec u obvinenej zistil prejavy duševnej poruchy - paranoidnej schizofrénie, táto u nej vznikla približne v roku 2014, prejavovala sa i v čase vyšetrovanej udalosti a v súčasnosti. Zistená duševná porucha u obvinenej v dobe spáchania trestnej činnosti významne ovplyvňovala jej konanie a mala aj významný chorobný vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti. Jej konanie bolo v čase skutku priamo chorobne motivované prítomnosťou bludov a halucinácií vyplývajúcich zo zistenej

duševnej poruchy. V čase spáchania skutku obvinená nemohla rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej v čase skutku znalec vyhodnotil ako úplne vymiznuté. Obvinená v súčasnosti dokáže chápať význam trestného konania. U obvinenej znalec navrhol uloženie psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinená trpí duševnou poruchou - paranoidnou schizofréniou a v čase skutku nevedela ovládať svoje konanie, ani nemohla rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebola obvinená XXXXX trestne zodpovedná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Beata Medveďová
prokurátorka