



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 306/16/6603-29
EEČ: 2-46-6-2018

Brezno 05.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.11.2016 v čase približne o 19.45 hod. zobral XXXXX kľúče od kostola v
obci XXXXX, ktoré sa nachádzali zavesené na vešiakovej skrini XXXXX v obci
XXXXX bez vedomia a súhlasu XXXXX, ktorým v tom čase bol XXXXX nar. XXXXX,
trvale bytom XXXXX a o tom, že odcudzil kľúče od XXXXX mal povedať dňa
05.11.2016 XXXXX s tým, že mu mal navrhnúť, aby išli do kostola vybrať peniaze z
XXXXX a následne mal XXXXX spolu s XXXXX dňa 05.11.2016 v čase približne o
24.00 hod. ísť ku XXXXX v obci XXXXX, pričom ml. XXXXX otvoril pomocou
odcudzených pravých kľúčov dvere na XXXXX a XXXXX mal povedať, aby dával
pred XXXXX pozor, následne XXXXX vošiel do vnútra XXXXX, kde rukami vylomil
vrchné dosky dvoch drevených XXXXX nachádzajúcich sa medzi lavicami, z ktorých
odcudzil hotovosť a to približne 15,- € a spolu následne mali z miesta odísť preč,
pričom cestou si mali odcudzenú hotovosť rozdeliť presne nezisteným dielom a
XXXXX následne zahodil kľúče od XXXXX do trávy neďaleko zvonice v obci XXXXX,
čím mali spôsobiť XXXXX, so sídlom XXXXX škodu vo výške 15,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX stíha XXXXX vo veci podozrenia zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť s XXXXX na tom skutkovom základe, že

dňa 05.11.2016 v čase približne o 19.45 hod. zobral XXXXX kľúče od XXXXX v obci XXXXX, ktoré sa nachádzali zavesené na vešiakovkej skrini XXXXX v obci XXXXX bez vedomia a súhlasu XXXXX, ktorým v tom čase bol XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a o tom, že odcudzil kľúče od XXXXX mal povedať dňa 05.11.2016 XXXXX s tým, že mu mal navrhnúť, aby išli do XXXXX vybrať peniaze z XXXXX a následne mal XXXXX spolu s XXXXX dňa 05.11.2016 v čase približne o 24.00 hod. ísť ku XXXXX v obci XXXXX, pričom XXXXX otvoril pomocou odcudzených pravých kľúčov dvere XXXXX a XXXXX mal povedať, aby dával pred XXXXX pozor, následne XXXXX vošiel do vnútra XXXXX, kde rukami vylomil vrchné dosky dvoch drevených XXXXX nachádzajúcich sa medzi lavicami, z ktorých odcudzil hotovosť a to približne 15,- € a spolu následne mali z miesta odísť preč, pričom cestou si mali odcudzenú hotovosť rozdeliť presne nezisteným dielom a XXXXX následne zahodil kľúče od XXXXX do trávy neďaleko zvonice v obci XXXXX, čím mali spôsobiť XXXXX, so sídlom XXXXX škodu vo výške 15,- €.

V uvedenej trestnej veci bolo pôvodne vznesené obvinenie aj XXXXX aj XXXXX a to na podklade výpovede XXXXX zo dňa 23.10.2017. Tento sa k spáchaniu skutku priznal a vypovedal, že na skutku sa podieľal aj XXXXX takým spôsobom, ako je to bolo popísané v uznesení o vznesení obvinenia. Keďže XXXXX, ktorý bol dovtedy vypočutý (rovnako ako XXXXX) v postavení svedka, poprel, že by sa mal podieľať na skutku, bola ešte dňa 23.10.2017 vykonaná konfrontácia medzi týmito osobami, pred ktorou boli obe osoby poučené v zmysle ustanovení zákona, teda že majú právo odmietnuť vo veci vypovedať, ak by si svojou výpoveďou spôsobili nebezpečenstvo trestného stíhania. Rovnako boli obaja svedkovia poučení o následkoch vedome uvádzaných nepravdivých skutočností, ako aj o tom, že podľa § 345 Tr. zák. je trestné, ak iného ľživo obvinia z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie. Vo veci nebolo vznesené v tom čase obvinenie žiadnej osobe, uvedené výpovede tvorili iba podklad pre vznesenie obvinenia aj obvinenému XXXXX, nakoľko žiadne dôkazy nenasvedčovali tomu, že by mal skutok spáchať iba samotný XXXXX (hoci v zápisnici o výsluchu svedka dňa 29.09.2017 však XXXXX svoju účasť na spáchaní skutku poprel).

Dôkazy, na ktoré poukázal vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v uznesení o vznesení obvinenia sp. zn. XXXXX zo dňa 28.10.2017 však v čase vznesenia obvinenia XXXXX dostatočne odôvodňovali podozrenie, že na skutku sa mal podieľať spoločne s XXXXX aj XXXXX, čo bol v tom čase dostatočný podklad na postup podľa § 206 ods. 1 Tr. por., teda vznesenie obvinenia konkrétnej osobe – XXXXX.

Tieto dôkazy v čase vznesenia obvinenia XXXXX vo svojom súhrne dostatočne preukazovali dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, že tento je trestným činom a že bol z jeho spáchania dôvodne podozrivý aj obvinený XXXXX.

Obvinený ml. XXXXX však vo svojej výpovedi zo dňa 19.12.2017 čiastočne zmenil svoju pôvodnú výpoveď a uviedol, že síce XXXXX bol s ním v čase, kedy išiel na XXXXX a z vešiaka vedľa vchodových dverí zobral kľúče, ale v tom čase sa XXXXX rozprával s XXXXX a je si istý, že nevidel, že tieto kľúče berie. XXXXX bol vtedy v kuchyni. Myslel si, že XXXXX bude s ním súhlasiť, že pôjdu spolu do XXXXX a spravia nejakú hlúposť a preto vzal aj kľúče z vešiaka, kde boli zavesené. Keď opustili XXXXX, išli smerom k pohostinstvu "Pod Pajtou", pričom sa cestou do pohostinstva o ničom nebavili a Viliamovi stále nepovedal, že má kľúče od kostola. V pohostinstve si dali pivo s pálenkou, hrali biliard a vtedy tam prišiel aj XXXXX z XXXXX. Keď asi po hodine a pol XXXXX odišiel preč, on zavolał XXXXX pred pohostinstvo, kde mu povedal, že z XXXXX zobral kľúče od kostola a že si ide kúpiť cigarety. Cestou z pohostinstva sa stretli pred pamätníkom pod XXXXX. Nepamätá si, čo mu XXXXX povedal na to, keď mu hovoril, že zobral XXXXX kľúče. XXXXX následne povedal, že sa idú pozrieť hore ku XXXXX s čím on súhlasil a povedal, aby išli. Povedal XXXXX, že má od XXXXX kľúče, ale už si nepamätá, či mu konkrétne povedal, prečo chce ísť do XXXXX. XXXXX išiel s ním ku XXXXX a keď videl, že sa na XXXXX svieti, tak mu povedal, že sa na to teraz vyserú a on Viliamovi navrhol, aby išli k nemu domov, že do XXXXX pôjdu neskôr. Išli teda k nemu domov (k XXXXX), kde sa najedli, pričom u nich boli aj jeho brat XXXXX a XXXXX. Potom išiel XXXXX odprevadiť domov a pri pošte v XXXXX sa ho opýtal, či idú ku XXXXX, pričom XXXXX s tým súhlasil a on XXXXX povedal, že je už dosť hodín a že XXXXX už bude spať. Išli ku XXXXX a XXXXX sa bál, že ho niekto uvidí, zdalo sa mu, že sused doma svieti a preto mu XXXXX povedal, že bude radšej vonku pred XXXXX a že bude dávať pozor, niečo v tom zmysle. Nespomína si ale, či XXXXX povedal, čo chce v XXXXX robiť, asi mu to aj povedal, ale nie je si istý, už si presne nespomína. XXXXX ostal pred XXXXX, stál asi za rohom a on otvoril vchod do XXXXX, vošiel dnu a išiel ku XXXXX, odkiaľ zobral peniaze. Musel pritom vylomiť vrchy XXXXX, v ktorých bolo asi 14,- až 15,- €, boli to len mince, najviac v hodnote jedného eura. Keď vylomil druhú XXXXX, tak v tom čase prišiel do XXXXX XXXXX, ktorý mu povedal, že robí buchoť, aby išli preč, lebo sa mu zdalo, že niekto ide ku XXXXX. Keď zobral peniaze, tak vyšli obaja z XXXXX von a peniaze si s XXXXX podelili, nevie či to bolo na polovicu. XXXXX mu asi povedal, aby mu dal na cigarety a že mu zajtra zoberie pivo. Potom išli obaja domov. Kľúče od XXXXX zahodil asi on, niekde pri zvonici v XXXXX. Na druhý deň ráno prišiel k nim domov farár z XXXXX a jeho brat s ním niekde išiel. Potom sa už s XXXXX v ten deň nestretol, ani to neriešili. Keď pre neho prišli policajti a pýtali sa ho na skutok, povedal im, že to bol on a XXXXX a priznal sa k tomu.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku, ktorý sa mu kládol za vinu poprel, pričom potvrdil, že v ten večer boli spolu v pohostinstve ale uviedol, že v XXXXX nikdy nebol a v ten deň nebol ani v XXXXX, ani na XXXXX S krádežou vecí v XXXXX nič nemá, myslí si, že XXXXX na to niekto naviedol, aby to povedal, že tam s ním bol, ale netuší kto to bol, na nikoho nemá podozrenie. Aj keď sa s XXXXX nemuseli, tak si navzájom pomáhali a on osobne vychádza aj s jeho rodinou. XXXXX mal pri sebe aj nejaké peniaze a povedal mu, že si ide kúpiť cigarety, ale potom prišiel bez cigariet a

zaplatil mu energetik a sebe kúpil bagetu. Žiadne peniaze od XXXXX po vykradnutí XXXXX nedostal. V ten deň ale XXXXX nebol až tak opitý, lebo chodil normálne. S XXXXX mali v minulosti aj spory, slovne sa hádali, ale nepobili sa, no XXXXX sa mu vyhrážal, že mu to vráti. Bolo to v rámci hádky a doťahovania sa. Možno sa aj navzájom medzi sebou vyhrážali ujmu na majetku, ale nič vážne ho nenapadá. On žiadny skutok nespáchal, krivo ho obvinil.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj zápisnica o konfrontácii medzi obv. XXXXX a XXXXX, počas ktorej obvinený XXXXX poprel skutočnosti, ktoré uviedol predtým a tvrdil, že XXXXX v ten deň, keď sa stal skutok, nebol s ním v kostole ani pred XXXXX. O tom, že on zobral kľúče od XXXXX, nemal XXXXX vedomosť. Nikto iný pri krádeži v XXXXX nebol prítomný. XXXXX uviedol preto, že mal strach z vyšetrovania a preto povedal, že skutok spáchali spolu. Bol poučený o následkoch krivého obvinenia a je si vedomý toho, že ho krivo obvinil. Obvinený XXXXX pri konfrontácii dodal, že od začiatku tvrdí, že nič nespravil a o ničom nevedel.

Žiadny z ďalších svedkov, ktorí boli v prípravnom konaní vypočutí, XXXXX zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu už neusvedčoval, a to ani nepriamo a ani neuviedol iné skutočnosti, ktoré by spochybňovali vierohodnosť skutočností, ktoré pri konfrontácii uviedli obaja obvinení.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že uvedeného skutku, ku ktorému mohlo dôjsť aj iným spôsobom a v inom rozsahu, teda tak, že sa ho dopustil iba sám XXXXX a že sa ho jednoznačne nedopustil obv. XXXXX. Jediný, kto ho pôvodne zo spáchania skutku usvedčoval, bol v súčasnosti obv. XXXXX, ktorý však svoje výpovede v rôznych štádiách prípravného konania menil a ktorý nakoniec ako obvinený pri konfrontácii s obv. XXXXX uviedol, že je pravda, čo tvrdí obv. XXXXX, že XXXXX sa na skutku nepodieľal, ani o ňom nevedel. Na druhej strane nemožno opomenúť, že XXXXX bol síce v minulosti odsúdený za trestný čin, za ktorý mu plynie od 17.05.2017 do 17.05.2018 skúšobná doba podmieneného odsúdenia, avšak skutku, za ktorý je trestne stíhaný a je z neho podozrivý, sa mal dopustiť ešte dňa 05.11.2016, teda pred začatím plynutia tejto skúšobnej doby, čo do istej miery spochybňuje prípadný motív zmeny výpovede XXXXX, spočívajúci v prípadnej snahe pomôcť vyhnúť sa trestnej zodpovednosti inej osobe, s ktorou by bol v priateľskom vzťahu. Navyše, samotný XXXXX uviedol, že s obv. XXXXX mal v minulosti spory a XXXXX sa mu vyhrážal, že mu to vráti. Žiadne iné dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že na skutku sa podieľal aj XXXXX, po zmene výpovede ml. XXXXX, u ktorého bude zisťované, či sa v súvislosti s obvinením XXXXX nedopustil trestného činu, v prípravnom konaní zabezpečené neboli.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže vykonané dokazovanie vylúčilo, že by sa uvedeného skutku dopustil XXXXX, ktorého z jeho spáchania usvedčoval v pôvodnej výpovedi ešte ako svedok XXXXX, rovnako ho zo spáchania skutku usvedčoval aj vo svojej ďalšej výpovedi už ako obvinený. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to bolo uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Keďže iba výlučne na základe skutočností, ktoré XXXXX vo svojich pôvodných výpovediach zo

dňa 23.10.2017, pri konfrontácii dňa 23.10.2017 a pri výpovedi obvineného dňa 19.12.2017 uviedol, bolo vznesené obvinenie a následne vedené trestné stíhanie voči XXXXX a tieto skutočnosti boli nepravdivé, bude potrebné preveriť, či v súvislosti s ich uvedením nedošlo prípadne k spáchaniu trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič
prokurátor