



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 2 Pv 190/17/6606-12  
EEČ: 2-47-251-2017

Lučenec 22.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. 11.03.1992, žiaka 8. ročníka ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským vo Filákovke spolu so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX sa v mieste ich trvalého bydliska v obci XXXXX č. 79 riadne nestaral o výchovu a pravidelnú školskú dochádzku maloletého a umožnil mu, aby v školskom roku 2007/2008 v období od 06.09.2007 do 28.04.2008 vymeškal celkom 725 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ v Lučenci č.k. ORP-610/1-OSV-LC-2008 zo dňa 26.03.2008 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 28.04.2008 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.11.2008 z dôvodu neprítomnosti obvineného XXXXX bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených prerušené. V trestnom stíhaní bolo pokračované dňa 04.08.2017, pričom predmetná vec bola z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená vyšetrovateľovi PZ, OR PZ v Lučenci.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že vedel o tom, že jeho maloletý syn XXXXX nechodí do školy a má veľa vymeškaných hodín. V tom čase bol obvinený veľakrát v Českej republike z dôvodu, že tam odchádzal za príležitostnými prácami. V tej dobe bol nezamestnaný a spolu s manželkou a 5 deťmi dostávali len nejakých 6 000,- Sk, čo im ledva vystačilo na živobytie a platenie energií a oblečenia. V tom čase aj ďalšie 2 maloleté deti a to dcéra a syn XXXXX chodili do školy, ale s nimi neboli žiadne problémy. Problém bol len s maloletým XXXXX ktorý v tom čase mal ukončiť posledný rok povinnej školskej dochádzky a do školy sa mu chodiť nechcelo. Keď im prišlo upovedomenie, že syn nechodí do školy, tak mu dohovárali a obvinený ho začal aj odprevádzať ráno na autobus. Syn však po pricestovaní do Filákova do školy nešiel a túlal sa v meste s kamarátmi, pričom domov sa vrátil poobede ako keby zo školy. Na záver výsluchu obvinený uviedol, že mu je ľúto, že nedokázal zabezpečiť pravidelnú školskú dochádzku svojho syna, avšak nezostali im v rodinnom rozpočte peniaze navyše aby syna mohol on alebo manželka každý deň odprevádzať až ku škole vo Filákove.

Obvinená XXXXX vypovedala, že maloletému XXXXX sa do školy veľmi chodiť nechce, pretože už končí povinnú školskú dochádzku. Ako sedemčlenná rodina poberajú sociálne dávky a rodinné prídavky zhruba vo výške 6 000,- Sk, z ktorých ledva vedia spolu s manželom zabezpečiť stravu a oblečenie pre deti. Z uvedeného dôvodu manžel už hľadal prácu aj doma aj v Čechách, ale neúspešne.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že maloletý XXXXX bol za neospravedlnené vyučovacie hodiny postihnutý aj riaditeľom školy. O pomeroch v rodine sa dozvedela až na základe rozhovoru s obvineným, ktorý jej objasnil ich finančnú situáciu.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu dňa 30.10.2017 uviedol, že v súčasnosti žije v Belfaste, kde sa zdržiava od roku 2010. K svojmu záškoláctvu uviedol, že škola ho už nebavila, pretože mal 15 rokov a viacej chodil s kamarátmi a s priateľkou. Rodičom klamal, že bol v škole, avšak on sa túlal. Rodičia sa mu snažili dohovárať a otec ho aj odprevádzal ráno na autobus, do ktorého svedok nastúpil. Po príchode do Filákova však do školy nešiel. Podľa jeho názoru nebola chyba rodičov, že nechodil do školy, pretože on ich neposlúchal.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov som dospela k právnomu názoru, že obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona. V danom prípade absentuje zavinenie obvineného, pretože tento tým, že svojho maloletého syna do školy posielal, ráno ho odprevadil na autobus a záškoláctvo mu vytýkal, urobil v rámci svojich možností všetko preto, aby sa školská dochádzka maloletého RXXXXX zlepšila. Je nutné prihliadnuť aj na okolnosť, že v období záškoláctva maloletého obvinený sa snažil nájsť prácu jednak v okolí svojho trvalého bydliska ako aj

v Čechách a teda nie vždy bol prítomný v domácnosti a nie vždy mohol dohliadnuť na výchovu maloletého. Záškoláctvo bolo zapríčinené jednak zlou sociálnou situáciou rodiny, pretože si finančne nemohli dovoliť každodenne maloletého odprevádzať až k bráne školy ako aj zlyhaním výchovných metód obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť.

Doplňte text

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová  
prokurátorka