



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 2/18/6606-2
EEČ: 2-47-57-2018

Lučenec 04.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, hoci bol na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 8P/66/2011 z 23.11.2011 počnúc dňom 01.05.2011 povinný platiť výživné na syna mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX z Trenča, t.č. bytom XXXXX, takto uloženú povinnosť v Lučenci a inde riadne neplnil a za obdobie od 15.10.2012 do 15.04.2017 dlhoval na výživnom celkom 1 487,83 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta OO-PZ v Lučenci bolo po začatí trestného stíhania dňa 03.01.2014 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pod č. ORP-1266/LC-LC-2013 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorá právna kvalifikácia bola opatrením vyšetrovateľa OR PZ

OKP v Lučenci dňa 20.10.2017 právne kvalifikovaná ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písmeno b) Trestného zákona o ktorej bol obvinený písomne upovedomený, ktorý prečin mal spáchať spôsobom a v rozsahu uvedenom v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ OR PZ po ukončení vyšetrovania predložil dňa 22.12.2017 na okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z 20.12.2017, ktorý návrh odôvodnil splnením podmienok podľa § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona obvineným.

Po preskúmaní návrhu a obsahu vyš. spisu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec som zistil že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá v podstatnej časti svojej výpovede dňa 05.05.2017 uviedla, že obvinený XXXXX ako otec syna Kevina s ktorým ona ako matka žije v súčasnej dobe vo Švédsku, jej postupne celú dlžnú sumu výživného vyplatil tak, že vie s určitosťou povedať, že jej vyplatil sumu 1 512,00 € a teda celý dlh dorovnal, ďalej uviedla, že jej riadne platí mesačne výživné, o syna sa zaujíma, hoci je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody. V predchádzajúcej výpovedi uviedla, že napriek neplateniu výživného jej syn núdzou netrpel.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak prečin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený XXXXX splnil podmienky účinnej ľútosti splnením vyživovacej povinnosti v požadovanom rozsahu, preto bolo potrebné o jeho trestnom stíhaní za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písmeno b) Tr. zákona rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Melo
prokurátor