



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 382/17/8803-6
EEČ: 2-64-212-2018

Košice II 14.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX Slovakia, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX
sídlo: XXXXX, 824 96 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

1. Obvinená XXXXX vyhlasuje, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná. Obvinená sa pri zmierovacom konaní poškodenému ospravedlnila za skutok, ktorý spáchala, oľutovala svoje konanie a prisľúbila, že v budúcnosti sa nedopustí takého konania.
2. Obvinená zložila na účet Krajskej prokuratúry Košice čiastku vo výške 50,- € (päťdesiat eur).
3. Poškodený so zmiernom súhlasí a vyhlasuje, že nárok na náhradu škody si uplatňuje, nakoľko žiadna škoda spoločnosti XXXXX ktorú zastupuje nevznikla, a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ Košice pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach v pobočke spoločnosti XXXXX, na ulici XXXXX dňa 24.05.2017 v úmysle uzatvoriť so spoločnosťou XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX 26, IČO: XXXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na požadovanú výšku úveru 1.000,- €, predstierala splnenie podmienok na poskytnutie úveru, k žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXX poskytla údaje o svojom zamestnávateľovi a príjme preukazujúce, že je zamestnaná na dobu neurčitú od dňa 22.07.2016 u zamestnávateľa XXXXX IČO: XXXXX so mzdou 2,40 € na hodinu, v pracovnom zaradení XXXXX s výškou príjmu 600,- € a celkovým príjmom vo výške 670,50 €, s výdavkami len 204,- €, pričom nemala mať žiadne exekúcie, kde túto skutočnosť deklarovala Pracovnou zmluvou, výplatnými páskami za mesiace 02/2017, 03/2017 a 04/2017, Výpisom z účtu č. XXXXX za mesiac 04/2017, pričom v čase žiadosti o úver a podpisu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola zamestnancom XXXXX ale pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú, predložené výplatné pásky nekorešpondovali so skutočnosťou, kde zatajila aj existujúce záväzky z exekúcie, čím by takto spoločnosti XXXXX s. r. o., v prípade schválenia úveru, spôsobila škodu vo výške 1.000,- €.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Košice, sp. zn. XXXXX zo dňa 20.09.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 14 k § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine úverového podvodu podľa § 14 k § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená aj poškodený vyslovili súhlas s uzavretím zmieru. Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná.

Poškodený súhlasil so zmierním a vyhlásil, že si neuplatňuje náhradu škody, nakoľko spoločnosť XXXXX, ktorú zastupuje, žiadna nevznikla.

Obvinená XXXXX nemá záznam v registri trestov.

Obvinená zložila na účet Krajskej prokuratúry Košice čiastku vo výške 50,- € (päťdesiat eur).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby v danej veci mohol byť schválený zmierním a bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenej, a to aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, na jej osobné a majetkové pomery, preto považujem tento spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.
(§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).

Mgr. Daniel Rozložník
prokurátor