



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 450/17/8803-23
EEČ: 2-64-58-2018

Košice II 09.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: únos podľa § 209 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: únos podľa § 209 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.08.2017 v čase o 11.00 hod. na ul. Moldavskej z OC Optima v Košiciach z pred predajne FAN Parfumeria bez súhlasu rodičov zobrala zo sebou mal. XXXXX nar. XXXXX a to tak, že sa k maloletému prihovorila či je sám a či chce hranolky a keď maloletý súhlasil zobrala ho za ruku a v občerstvení Kebab mu kúpila hranolky, ktoré spoločne pred OC Optima na lavičke zjedli, potom spoločne odišli pred OC Optima kde nasadli do autobusu MHD linky č. 10 a s maloletým sa odviezli na zastávku MHD Nám. Osloboditeľov kde sa pred OC Aupark maloletý vozil v detských autíčkach, potom spoločne odišli na ul. Hlavnú kde v predajni so zmrzlinou pri OD Tesco sebe aj maloletému kúpila zmrzlinu, následne spolu odišli na zastávku MHD Továrenská kde nastúpili na autobus MHD linky nezisteného čísla, ktorým sa presunuli k OC Galéria, v ktorom sa chvíľu zdržali, potom na zastávke MHD Toryská sa linkou neznámeho čísla odviezli na ul. Trolejbusovú kde v predajni Dráčik vedľa HM Tesco maloletému kúpila hračku, odtiaľ prišli na zastávku MHD Trolejbusová, spoločne nasadli na linku č. 36 v smere na Sídliisko Mier, ktorú následne hliadka PZ v čase okolo 15.00 hod. dňa 30.08.2017 z dôvodu vyhláseného pátrania po

maloletom zastavila a obv. XXXXX spoločne s maloletým zadržala, pričom maloletý bol v náručí policajta z autobusu vyneseny, upokojeny v aute príslušníkov PMJ a následne odovzdaný rodičom.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky PZ, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 30.8.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin únosu podľa § 209 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Následne uznesením vyšetrovateľky PZ, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 31.8.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin únosu podľa § 209 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav :

Svedok - poškodený XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného dňa 15.12.2017 uviedol, že v ten deň bol s chlapcom XXXXX na vstupnej prehládke aby mohol od septembra nastúpiť do škôlky. Od lekára sa potom vybrali do OC Optima za účelom nákupu pomôcok do materskej škôlky. Po príchode do OC Optima išli rovno do obuvi CCC, mohlo to byť okolo 10.00. hod, možno že aj skôr. V tej obuvi zotrvali asi 20 až 25 minút. Odtiaľ sa vybrali do Fann parfumérie, ale cestou je obchod Dráčik do ktorého XXXXX vbehol. Tam boli asi 10 – 15 minút. Odtiaľ sa vybrali do Parfumérie Fann za účelom zakúpenia darčeka. Tam potom vybrali vhodný darček, asi po desiatich minútach XXXXX zbadal požiarnické auto, ktoré je na rozhraní Parfumérie Fann a obuvi Deichmann. Opýtal sa ho, že či tam môže ísť. Vravel mu, že áno, že zaplatí a príde za ním. Odprevadil ho po koniec pokladne čo je vo Fannku odkiaľ bolo vidno na to autíčko. On si na to autíčko sadol a povedal mu, že ho tam počká. O niekoľko sekúnd sa vrátil k nemu s tým, že potrebuje peniažky na to auto. Povedal mu, že zaplatí tovar, odloží tovar a bude mať peniažky na auto. XXXXX znova odbehol na to požiarnické auto. Ešte sa pozrel na neho či je tam a začal s platením a odkladaním tovaru. Po zaplacení a odložení tovaru čo mohlo trvať max do minúty vyšiel z Parfumérie Fann a pozrel sa na autíčko a XXXXX v ňom už nesedel. Prvé čo ho napadlo, že sa vráti do Dráčika a prezrie celý Dráčik lebo sa mu tam páčil nejaký traktor. Prehľadal celý Dráčik čo mohlo trvať 5 – 10 minút. Keď ho v Dráčiku nenašiel, pokračoval v hľadaní v CCC obuvi kvôli tomu, lebo keď vybrali papučky, je tam televízia kde deti môžu pozeráť rozprávky pokiaľ rodičia skúšajú obuv. Myslel si či tam nebude lebo keď mu skúšal papučky, tak tam pozeral rozprávku. Keď ho už nenašiel ani v CCC obuvi vybral sa smerom ako bola Hypernova a tam sú detské torpéda, asi 200 metrov od Fann parfumérie, niečo pred Phanta Rei, že či nešiel tam. Keďže nebol ani v tej ponorke, tak utekal na záchod či nie je na záchode, nebol ani na záchode, tak sa vracal naspäť smerom ako keby ku Dráčiku, tam sú také stánky kde predávajú syry a pýtal sa predavačiek či nevideli malého blondiaka. Keď mu tie predavačky potvrdili že nevideli, tak začal hľadať pracovníka SBS ktorého stretol na úrovni ako je Cinemax. Tam mu vysvetlil o čo sa

jedná a že by vyhlásili pátranie po synovi v OC. Oni vyhlásili pátranie a on medzitým prechádzal celú Optimu aj vonku parkovisko kde parkovali s autom. Medzitým ako hľadal už volal manželke, ktorá bola v práci, a vysvetli jej že čo sa stalo. Vravela, že okamžite sadá do auta a ide za ním do OC a spolu budú hľadať XXXXX. V tom čase už kontaktoval aj štátnu políciu a hľadal chlapca ďalej. Udalosť nahlásil, ale polícia neprišla lebo vraveli, že má čakať pred OC asi 20 minút, že pošlú najbližšiu hliadku. Ako čakal na policajtov, medzitým vybavoval telefonáty, kontaktoval rodinu, známych že kto môže nech príde hľadať XXXXX. Manželka potom prišla aj s kmotrovcami asi do 15 minút a hľadali ďalej. Rodina išla hľadať ďalej, on čakal vonku na policajnú hliadku. Manželka potom stretla dve policajtky, ktoré sa akurát vracali z obeda, v podstate už vychádzali von z OC a oznámila že čo sa stalo a tie dve policajtky hneď začali konať, išli rovno na SBS do kancelárie kde hneď navrhovali pozeráť kamerové záznamy. Z tých kamerových záznamov zistili čo sa vlastne stalo, že kde XXXXX odišiel a s kým. V podstate z tých záznamov zistili, že k nemu pristúpila mladá pani, blondína, niečo mu povedala, ponúkla a odišli potom spolu niekde čo potom ďalej sledovali z kamerových záznamov. Prechádzali okolo Mc Donaldu, ešte sa zastavili, kúpila mu tam hranolky sa mu zdá, zišli dole eskalátormi na prízemie kde aj rovno vyšli von z OC. Toto všetko sa udialo do piatich minút od kedy oslovila XXXXX. Keď už opustili OC tak išli vonku po celom obvode OC Optima až ku zastávke MHD. Tam potom na kamerovom zázname videli, že nastúpili do autobusu č. 10. A to sa udialo do desiatich minút. Im bolo pôvodne už to čudné, že ako prišli na zastávku a do minúty autobus aj odchádzal preč, dlho na autobus nečakali, ako keby to mala premyslené. Už potom začalo celé to vyšetrovanie, zisťovanie či v autobuse je kamera cez Dopravný podnik. Pokiaľ sa dopátrali k tomu ako vlastne opustili OC už ubehla minimálne hodina. Potom prišla hliadka PZ, ktorá ich vyzdvihla v Optime a prišli na policajnú stanicu na Južnej triede. Tam potom čakali ako to celé vlastne dopadne. XXXXX si prišli vyzdvihnúť na kriminálnu políciu keď ho našli. Ale si ešte neboli istý či je to on. Museli prísť potvrdiť či fakt je to on. Tomáško sa správal ako keby sa nič nestalo, ako keby bol na výlete. Tuná na vyšetrovaní keď boli len toľko povedal, že kde ako otec bol, že teta mu kúpila traktor. Až po čase začal rozprávať o týchto veciach čo sa stali, tu na polícii im nechcel povedať nič. V ten deň sa ho pýtali že prečo odišiel s tou tetou, ale nechcel sa o tom rozprávať v podstate, tváril sa ako by sa nič nestalo, že bol len na výlete. Až po čase asi dva tri týždne potom začal tak útržkovite rozprávať ako nastúpili do autobusu, ako bolo v ďalšom obchodnom centre, ako bol na záchode pišať s tetou, že mu kúpila zmrzlinu, traktor a potom že zase nastúpili na ďalší autobus. O tete nerozprával, povedal, že sa mu predstavila ako teta XXXXX. A o tom, že by s ním zaobchádzala zle o tom nerozprával, predpokladajú, že keby s ním zaobchádzala zle tak by to povedal. Keď sa ho pýtali či teta na neho nekričala alebo ho nebila, povedal, že nie. Potom po čase sa ho pýtal že prečo odišiel s tou tetou, že prečo ho tam nechal. Chcel to otočiť ináč ako keby že on nechal jeho. XXXXX reagoval tak, že odišiel s tetou preto, lebo mu nechcel v Dráčku kúpiť ten veľký traktor. A teta mu povedala že kúpi, neviem či traktor, proste že mu niečo kúpi. Vravela, že celý čas mu teta hovorila, že sa vrátia naspäť k ockovi. Tomáško viac rozpráva po maďarsky ako po slovensky. Ako rozumieť rozumie po slovensky, lebo už chodil do slovenskej škôlky, už ma rok na sebou s slovenskej škôlke, ale doma je naučený rozprávať po maďarsky, ale po slovensky rozumie všetko len nechce veľmi rozprávať po slovensky.

Dňa 15.12.2017 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá v zápisnici o výsluchu

svedka uviedla, že obvinenú XXXXX pozná, chodili na rovnakú strednú školu, obvinená chodila o ročník nižšie. Navštevovala XXXXX v Košiciach. Spolu v čase keď chodili do školy cestovali autobusom. Dôverné priateľky neboli, bola to malá škola, každý každého poznal. Neboli kamarátky ale občas spolu sedeli v autobuse a rozprávali sa. Koncom mája 2017 bola s deťmi u ich detskej lekárky v Moldave nad Bodvou. A už cestou domov sa zastavili v lekárni v Moldave. Deti nechala pred lekárňou, hneď pri dverách. XXXXX má šesť rokov a malý XXXXX mal 11 mesiacov. On sa postavila hneď jak sú dvere že by na deti videla a vtedy XXXXX prišla a rozprávala sa s XXXXX, tým starším. Celý čas ich sledovala a potom keď vyšla, teda keď XXXXX videla, že vychádza, tak odišla preč. Opýtala sa svojho syna XXXXX čo chcela teta. XXXXX povedal, že teta ho volala do obchodu, že mu kúpi čokoládku a XXXXX jej povedal, že on s cudzími nesmie ísť nikam. Na tvrdila malému že pozná jeho mamu a že s ňou môže kľudne odísť. Potom sme sa stretli v Moldave hore v meste ako je osobitná škola. To bolo v ten istý deň asi 15 – 20 minút po tom ako bola v lekárni. Opýtala sa obvinenej, že prečo volala XXXXX do obchodu a ona povedala, lebo že mu chcela niečo kúpiť a že vraj vedela, že je to jej syn. Tak vtedy jej to neprišlo podozrivé. Ako prišla domov, pozerala si svoj profil na facebooku a medzi priateľmi XXXXX nemá, fotky detí vidieť nemohla a približne asi 10 rokov sa nevideli od školy. Určite nemajú s obvinenou spoločných známych. XXXXX na strednej škole bola samotársky typ, mala iba jednu kamarátku. Okolie ju vnímalo ako tichú osobu, uzavretú, utiahnutú, mala malý okruh známych. Na políciu prišla na základe toho, že videla na facebooku tú fotku z Optimi ako zobrala chlapčeka. Síce nebolo poriadne vidno jej tvár ale sa jej zdalo, že podľa postavy a košeľe, ktorú mala na fotke, že je to ona, nebola som si na 100% istá. Chcela poukázať, že by proste vedeli že už to chcela urobiť, že sa pokúsila už aj predtým nejak odlákať dieťa. Podľa nej by potrebovala skôr odbornú pomoc.

Dňa 19.12.2017 boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne vypovedali, že v ten deň mali spoločne na OO PZ XXXXX XXXXX službu. Keď išli do CPZ na KR PZ XXXXX pre osobu na vypočutie a nachádzali sa na križovatke pri Okresnom súde XXXXX operačný zahlásil pre všetky voľné hliadky, že osoba, ktorá mala uniesť maloletého z OC Optima sa má nachádzať na zastávke MHD Hypermarket Tesco, Mestská časť Džungľa. Následne rozhodli, že tam pôjdu aj oni nakoľko si uvážili, že sú neďaleko, relatívne blízko, XXXXX požiadaval operačného o použitie VRZ na presun cez križovatku a následne sa služobným vozidlom presunuli cez ulicu Kuzmányho, Bačíkovu, Národnú triedu až na ulicu Hlinkova kde spozorovali autobus č. 36 v ktorom nebolo veľa ľudí a práve odchádzal zo zastávky Mier. Využiteľnou kontrolou autobusu bol spozorovaný maloletý chlapec, ktorý zodpovedal popisu preto sa XXXXX rozhodol otočiť služobné auto a zablokovať autobus aby mu zabránil vo výjazde zo zastávky. Autobusár im otvoril predné dvere, vošli dovnútra, šofér autobusu uviedol, že osoby ktoré hľadajú nie sú v tom autobuse. Napriek tomu obaja išli do zadnej časti skontrolovať osoby, ktoré zodpovedali popisu. Na predposlednej sedačke v tzv. štvorke na strane vodiča sedela tá žena, ktorá komplet zodpovedala popisu, mala oblečené rifľové oblečenie, nejaké igelitky a kabelku, blondína, 30- tnička, plus mínus. Sedela na sedadle pri uličke, vedľa nej pri okne sedel chlapec, ktorý mal na rukách traktor, blondiačik, mal oblečené rifle a botasky, oblečenie sa zhodovalo s popisom čo im dal operačný. Chlapca sa XXXXX opýtal ako sa volá načo nereagoval, a od pani žiadal doklad totožnosti načo uviedla, že ho nemá. Keď sa tej pani opýtal v akom sú príbuzenskom vzťahu s chlapcom, najprv neodpovedala, keď sa jej opýtal tretíkrát, uviedla, že je

jeho teta. Potom povedal práp. XXXXX nech upovedomí ostatné hliadky, že majú osoby zodpovedajúce popisu na ul. Hlinkova. Následne chlapca zobral do náručia lebo bol zjavne rozrušený a vyniesol ho z autobusu von, položil ho do služobného auta a XXXXX vyzvala menovanú aby vyšla z autobusu, čo uposlúchla. Následne sa na ul. Hlinkova dostavili ostatné hliadky. Osoba bola predvedená sem na OKP OR PZ XXXXX Rampová 7. Maloletého upokojovali v aute lebo bol rozrušený a tak isto ho dovezli na Rampovú na OKP OZ PZ kde už boli jeho starý rodičia a rodičia sa dostavili asi 10 – 15 minút nato.

Svedok XXXXX dňa 19.12.2017 vypovedal, že pracuje ako SBS-kár v OC Optima. V uvedený deň, na presný dátum si nepamätá, mal dennú službu od 07.00 hod do 19.00 hod. Na presný čas si nepamätá, mohlo to byť do 11.30 hod. prišiel k nim do miestnosti dozoru kde mal službu na kamerách pán a povedal, že nevie nájsť chlapca, povedal kde ho naposledy mal kde boli spolu, povedal, že na tom detskom autíčku. Dal im popis chlapca a kolega XXXXX hľadal na kamerách to autíčko v ktorom ten chlapec sedel, teda posledné stretnutie. Následne zistili, že tá pani zobrala to dieťa, tak následne hľadali na kamerovom systéme pohyb tej osoby, ktorá to dieťa zobrala. On išiel vonku a spolu s kolegami s pasáže išli od butiku po butik či ju nenájdu, aj do prezliakárni v butikoch sa pozerali. Úseky na hľadanie si rozdelili. Potom ako mu kolega Piroh volal do vysielacky, že tá pani aj s tým deckom opustila obchodné centrum cez vchod č. 5 to je dole ako sú reštaurácie v novej pasáži a okolo centra po chodníku išla s tým s dieťaťom až na autobusovú zastávku a nastúpila do autobusu, tak sa vrátil naspäť do miestnosti, volali políciu aj dopravný podnik. Otec po celý čas ako oni prehľadávali butiky bol v miestnosti dozoru a spolu s kolegom pozerali na kamery. Chlapčeka s odstupom času opísať nevie, naživo ho nevidel, iba na ich kamerových záznamoch, ktoré tiež nie sú veľmi najkvalitnejšie. V ten deň chlapčeka videl na kamerovom zázname iba raz a to keď s toho autíčka išiel s tou pani. Tá pani bola blondína a niečo svetlé mala na sebe. Chlapec kľudne išiel s ňou, neľahala ho.

Vyššie uvádzané skutočnosti svedkom XXXXX v podstate zhodne potvrdil aj jeho kolega svedok XXXXX.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 31.08.2017 a zo dňa 18.09.2017 ku skutku priznala, presne opísala priebeh skutku od momentu kedy prvýkrát uvidela maloletého XXXXX ako sedí v požiarnickom autíčku v OC Optima až do momentu kedy bola zadržaná policajtmi v autobuse, ktorým sa spoločne s maloletým vracali do OC Optima. Ako dôvod prečo to urobila uviedla, že sa jej zdalo, že chlapček je sám, že je stratený, bola v depresii, v strese, nechcela mu ublížiť, chcela sa s ním len pohrať a poobede ho chcela odniesť naspäť do Optimy a nahlásiť, že je stratený.

Vzhľadom na výpoveď obvinenej, charakter a spôsob spáchania predmetného skutku bol do trestného konania uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 12.09.2017 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru psychológia XXXXX, PhD za účelom vypracovania znaleckého posudku na obvinenú. Zo znaleckého posudku č. XXXXX jednoznačne vyplýva, že z hľadiska psychologického u obvinenej XXXXX ide o nevyváženú, simplexnú osobnostnú štruktúru, extrovertovanú s tendenciou k sociálne žiadúcemu správaniu. Osobnostne v afektívnej oblasti boli u obvinenej zistené tendencie k patológii v oblasti jednoduchej emotivity –

neurolabilita, paranoidných tendenciách, hypochondrii a depresivite ako aj v tendencii reagovať impulzívne. Znalčka doporučila znalecké skúmanie v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Následne na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX II pod sp. zn. XXXXX zo dňa 15.11.2017 bol uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 24.11.2017 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 222/2017 zo dňa 27.12.2017 jednoznačne vyplýva, že duševný vývoj obvinenej XXXXX prebiehal v detstve a ranej dospelosti bez podstatnejších odchýlok alebo nápadností od všeobecnej populácie. V duševnom vývoji obvinenej však nastal závažný zlom, približne pred 6 mesiacmi až 3 rokmi. U obvinenej sa rozvinula psychóza – duševná choroba v tom najužšom pravom slova zmysle, jedná sa o ochorenie podobné schizofrénii. U obvinenej sa prejavuje závažným narušením kontaktu s realitou, neschopnosťou správne vnímať podnety z okolia, a adekvátne na tieto podnety reagovať; presnosť a adekvátnosť jej myslenia sú hrubo narušené, nezodpovedajú rozumovým schopnostiam, ktoré mala pred rozvojom psychózy. Jej konanie je mimo jej vôľovej kontroly, koná pod vplyvom chorobných zmien svojej psychiky. **Obvinená v čase spáchania skutku nevedela rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, svoje konanie nebola schopná ovládať. Pobyť obvinenej na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, jej správanie je pod vplyvom psychotického (chorobného, nereálneho) prežívania nevypočítateľné. Znalec obvinenej navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenia ústavným spôsobom aby bola jednak zabezpečená dostatočne intenzívna liečba, zároveň aby bol naplnený účel ochrany spoločnosti. Obvinená v súčasnosti trpí psychózou – duševným ochorením s narušeným kontaktom s realitou, obvinená v súčasnosti nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Obvinená nie je závislá od alkoholu ani iných psychoaktívnych látok. Obvinená je konzumentka alkoholu – užívateľka, bez rozvoja známkov závislosti. Obvinenej nie je potrebné nariadiť ochrannú protialkoholickú ani protitoxikomanickú liečbu.**

Podľa § 209 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu únosu dopustí ten, kto dieťa alebo osobu postihnutú duševnou poruchou alebo duševne nedostatočne vyvinutú odníme z opatrovania toho, kto má podľa zákona alebo podľa úradného rozhodnutia povinnosť starať sa o nich.

Objektom je nerušený výkon starostlivosti oprávnenej osoby nad deťmi, ktoré sú definované v ustanovení § 127 ods. 1, osobami postihnutými duševnou poruchou alebo nad osobami duševne nedostatočne vyvinutým.

Opatrovaním v zmysle tohto ustanovenia je nielen bežná materiálna starostlivosť, ale aj všetky súvisiace úkony, ktoré sú potrebné na život a obhajobu záujmov opatrovanej osoby na základe zákona alebo úradného rozhodnutia.

Pod pojmom odníme z opatrovania sa rozumie akýkoľvek zásah, ktorým sa znemožní ďalšia starostlivosť o unesenú osobu, napríklad odvedenie odvezenie, odnesenie, alebo zadržanie takej osoby. Nie je rozhodujúce, či zámer smeruje k trvalému odňatiu unesenej osoby alebo len k odňatiu na krátky, prechodný čas. Z hľadiska trestnej zodpovednosti je bez významu, či unášaná osoba išla s únoscom

dobrovoľne, pričom nezáleží na tom, aké prostriedky únosca použil (násilie, lešť, prehováranie a pod.). Dodatočný súhlas oprávnenej osoby nezbavuje páchatela trestnosti.

Ide o úmyselný trestný čin, ktorý je dokonaný okamihom odňatia takej osoby z moci toho, kto má povinnosť sa o ňu starať. Páchatelom môže byť ktokoľvek.

Podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, čo v tomto prípade obvinená síce chcela, ale konala pod vplyvom impulzov a chorobných zmien svojej psychiky.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z hľadiska trestnej zodpovednosti je teda potrebné aby bol páchatel trestného činu v čase jeho spáchania príčetný. Nepríčetnosť v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 23 Trestného zákona vylučuje trestnú zodpovednosť. Za osobu nepríčetnú sa teda považuje ten, kto v čase spáchania činu inak trestného pre duševnú poruchu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preukázané, že v inkriminovanom období dňa 30.08.2017 došlo k únosu mal. XXXXX Obvinená je zo spáchania skutku jednoznačne usvedčovaná jednak výpoveďou poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX. XXXXX, XXXXX a XXXXX ako aj kamerovými záznamami zabezpečenými z OC Optima na ul. Moldavskej v Košiciach a z Hypermarketu TESCO na ul. Trolejbusovej v Košiciach, ktoré zachytávajú pohyb obvinenej s maloletým XXXXX po tom, čo maloletého odviedla z pred predajne FAN Parfumeria v OC Optima bez súhlasu jeho rodičov.

Na druhej strane bolo zároveň preukázané, že obvinená XXXXX trpí duševnou chorobou psychózou a v čase spáchania skutku nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo ani protiprávnosť svojho konania a nebola schopná svoje konanie ovládať, čo je v prípravnom konaní dôvodom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní dôvod oslobodzujúceho rozsudku podľa § 285 písm. d/ Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX teda naplnila skutkovú podstatu vyššie citovaného zločinu únosu podľa § 209 ods.1 Trestného zákona, ale vzhľadom k tomu, že obvinená nebola v čase spáchania skutku schopná rozpoznať nebezpečenstvo ani protiprávnosť svojho konania a nebola schopná svoje konanie ovládať bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor