



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 466/16/8810-15  
EEČ: 2-68-108-2018

Spišská Nová Ves 07.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 3.1.2017, spisová značka 1 Pv 466/16/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V období od 2. septembra 2015 do 30. júna 2016 v XXXXX, okres Spišská Nová Ves, ako rodič školopovinných detí XXXXX, žiaka Špeciálnej základnej školy v XXXXX a XXXXX, žiaka Základnej školy s materskou školou v XXXXX, zanedbala starostlivosť o ich výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 ml. XXXXX. bezdôvodne vymeškal celkovo 185 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX. vymeškal bezdôvodne celkovo 139 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci bola na záškoláctvo detí

školou upozorňovaná.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 3.1.2017, spisová značka 1 Pv 466/16/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry Spišská Nová Ves, uznesením sp. zn. 1 Pv 466/16/8810 zo dňa 03.01.2017 podľa § 216 ods.1 písm. a), b), c) Tr. poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie vedené proti XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v období od 2. septembra 2015 do 30. júna 2016 v XXXXX, okres Spišská Nová Ves, ako rodič školopovinných detí XXXXX., nar. XXXXX, žiaka Špeciálnej základnej školy v XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Základnej školy s materskou školou v XXXXX, zanedbala starostlivosť o ich výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 ml. XXXXX. bezdôvodne vymeškal celkovo 185 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX. vymeškal bezdôvodne celkovo 139 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci bola na záškoláctvo detí školou upozorňovaná.

Podľa § 216 ods.2 Tr. poriadku bola obvinenej XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obv. XXXXX nadobudlo právoplatnosť dňa 13.01.2017 a skúšobná doba uplynula dňa 13.01.2018.

Zo správ z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Odboru kriminálnej polície, z Okresného úradu v Spišskej Novej Vsi, ako i z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania od 13.01.2017 do 13.01.2018 nedopustila žiadnej trestnej činnosti, ani inej protispoločenskej činnosti.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a splnil si svoju povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že obvinená XXXXX splnila podmienky § 217 ods.1 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 217 ods. 3 Tr. por.).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to do troch (3) dní od jeho oznámenia (187 ods.1 Tr. por.).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka