



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 466/16/8810-10
EEČ: 2-68-7-2017

Spišská Nová Ves 04.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v období od 2. septembra 2015 do 30. júna 2016 v XXXXX, okres Spišská Nová Ves, ako rodič školopovinných detí ml. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Špeciálnej základnej školy v XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Základnej školy s materskou školou v XXXXX, zanedbala starostlivosť o ich výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 ml. XXXXX bezdôvodne vymeškal celkovo 185 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX vymeškal bezdôvodne celkovo 139 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci bola na záškoláctvo detí školou upozorňovaná,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Markušovciach uznesením sp. zn. ORP-980/MK-SN-2016 zo dňa 19.10.2016 podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe že v období od 2. septembra 2015 do 30. júna 2016 v XXXXX, okres Spišská Nová Ves, ako rodič školopovinných detí ml. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Špeciálnej základnej školy v XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, žiaka Základnej školy s materskou školou v XXXXX, zanedbala starostlivosť o ich výchovu a povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho v školskom roku 2015/2016 ml. XXXXX bezdôvodne vymeškal celkovo 185 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. XXXXX vymeškal bezdôvodne celkovo 139 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci bola na záškoláctvo detí školou upozorňovaná,

Poverený príslušník PZ ukončil vec s návrhom na podanie obžaloby dňa 20. 12. 2016, pričom po predložení vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoj čin oľutovala.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom a že ho spáchala obvinená, pričom poukazujem na výpoveď svedka XXXXX, triednej učiteľky ml. XXXXX, ktorá v podstate uviedla, že mladistvý v školskom roku 2015/2016 vymeškal celkovo 185 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom matka sa zúčastňovala rodičovských združení, zaujímala sa o školskú dochádzku syna, svedok XXXXX, triedna učiteľka mal. XXXXX uviedla, že maloletý v školskom roku 2015/2016 vymeškal celkovo 139 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom matka sa o prospech syna zaujímala, opatrenia školy na zabezpečenie povinnej školskej dochádzky a v neposlednom rade aj na priznanie obvinenej. Zároveň ustanovený opatrovník XXXXX uviedla, že obvinená bola upozornená na následky záškoláctva, otec detí je nebohý, obvinená má v starostlivosti sedem detí.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) ,ods.3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona , ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Obvinená XXXXX je nezamestnaná. Zo správy z miesta trvalého bydliska vyplýva, že obvinená má dobrú povesť, sama vychováva deti, deti sa snaží do školy odprevádzať. XXXXX ukončil povinnú školskú dochádzku. Doposiaľ nebola súdne trestaná. V evidencii priestupkov doposiaľ nemá záznam.

Konaním obvinenej škoda spôsobená nebola.

Obvinená s postupom v zmysle § 216 Trestného poriadku súhlasila.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 písmeno a)b),c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2) Tr. por. v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Podľa § 216 ods. 4 Tr. por. obvinenému možno tiež uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život (neboli zistené vážnejšie závary v jej živote, na vyhlásenie, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12/dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka