



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 174/17/8811-15  
EEČ: 2-69-8-2018

Trebišov 04.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX nevyplatila mzdu svojim zamestnancom, na ktorú mali zamestnanci nárok v deň splatnosti podľa riadne uzatvorených pracovných zmlúv, a to XXXXX za mesiace september až december 2011 vo výške 1 234,20 €, XXXXX za mesiace september až november 2011 vo výške 908,64 € a XXXXX za obdobie mesiacov september až november 2011 v sume 1.089,30 €, čím takto došlo k nevyplateniu mzdy pre zamestnancov v celkovej výške 3.232,14 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Strede nad Bodrogom dňa 12.03.2012 uznesením sp. zn. ORP-146/SB-TV-2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1

Tr. zák., ku ktorému došlo tak, že štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX nevyplatila mzdu svojim zamestnancom, na ktorú mali zamestnanci nárok v deň splatnosti podľa riadne uzatvorených pracovných zmlúv, a to XXXXX za mesiace september až december 2011 vo výške 1 234,20 €, XXXXX za mesiace september až november 2011 vo výške 908,64 € a XXXXX za obdobie mesiacov september až november 2011 v sume 1.089,30 €, čím takto došlo k nevyplateniu mzdy pre zamestnancov v celkovej výške 3.232,14 €.

Vo veci bolo uznesením zo dňa 11.04.2012 pod sp. zn. 1 Pv 196/12/8811 podľa § 230 ods. 2 písm. g) Tr. poriadku nariadené vyšetrovanie.

Trestné stíhanie bolo dňa 15.08.2012 prerušené z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Dňa 10.02.2015 bolo v trestnom stíhaní pokračované v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por.

Dňa 11.02.2015 uznesením vyšetrovateľa bol do konania v zmysle § 142 ods. 1 Tr. por. pribratý znalec z odboru - ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, pričom znalecké dokazovanie ešte nebolo ukončené.

Dňa 09.04.2015 uznesením vyšetrovateľa PZ bolo trestné stíhanie prerušené a uznesením zo dňa 29.07.2015 vyšetrovateľ pokračoval v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por. a dňa 28.09.2015 bolo XXXXX za uvedený skutok vznesené obvinenie.

Z výpisu z obchodného registra vyplynulo, že štatutárnym orgánom - konateľom spoločnosti je XXXXX a XXXXX, a to od 13.07.2011 (zapísané v Obchodnom registri 06.09.2011).

Z účtovných dokladov spoločnosti XXXXX, a to bankové výpisy z účtov spoločnosti vedených v XXXXX pokladničné knihy pokladnice za mesiace 06/2012 až 11/2012, hlavná kniha spoločnosti za obdobie od 01.07.2011 do 31.12.2011, účtovný denník za obdobie od 07/2011 až 12/2011, mzdové listy zamestnancov za rok 2011, mzdový list XXXXX za rok 2012 v elektronickej forme, výplatné lístky XXXXX za obdobie 09/2011 až 11/2011, výplatné lístky XXXXX za 09/2011 až 12/2011 a za 01/2012 v elektronickej forme a výplatné lístky XXXXX za 09/2011 až 11/2011, ktoré predložila konateľka spoločnosti XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok.

Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že zamestnanci XXXXX, XXXXX boli v spoločnosti zamestnaní v mesiaci september 2011 až november 2011. XXXXX bol v spoločnosti zamestnaný v mesiacoch september 2011 až december 2011. Znalec vyčíslil výšku splatných miezd jednotlivých zamestnancov za predmetné obdobie, a to u XXXXX za 09 - 11/2011 vo výške 908,64 €, XXXXX za 09 - 11/2011 vo výške 1.089,30 € a XXXXX za obdobie 09 - 12/2011 vo výške 1.234,20 €, čo predstavovalo sumu 3.232,14 €.

Zo záveru znaleckého posudku č. 114/2015 vyplynulo, že spoločnosť XXXXX mala v dňoch splatnosti miezd dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu

splatných a neuhradených miezd sledovaným trom zamestnancom v celkovej výške 3.232,14 €, a to bez ohľadu na to, či dátum splatnosti miezd bol 15. deň alebo posledný deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, za ktorý sa mzda uhrádzala.

Vyšetrovateľ k veci vypočul XXXXX, ktorá dňa 06.09.2011 vypovedala, že je konateľkou spoločnosti XXXXX, spolu s ňou je konateľkou aj XXXXX, ktorá sa do činnosti spoločnosti neangažovala. Pri všetkých rokovaníach za spoločnosti vystupovala XXXXX. Pokiaľ ide o spoločnosť, tak vedúci tejto prevádzky bol XXXXX, ktorý mal všetky právomoci spojené s touto funkciou, mal na starosti celú prevádzku, mal mať podpísanú hmotnú zodpovednosť a mal aj podpisový vzor k účtom spoločnosti a teda on jediný mohol nakladať s prostriedkami spoločnosti. Do marca 2011 riadil túto spoločnosť XXXXX a po jeho zaistení riadil spoločnosť XXXXX sám, ona do chodu spoločnosti nezasahovala. Prevádzka fungovala až do novembra 2011, kedy bola predaná v dražbe. Ku znaleckému posudku uviedla, že ani k peniazom v pokladni ani k peniazom na účtoch nemala prístup a nevie prečo neboli pracovníkom vyplatené mzdy, keď v pokladni podľa účtovných dokladov bol dostatok finančných prostriedkov, dodala, že pri likvidácii prevádzky jej p. XXXXX povedal, že spoločnosť nemá žiadne finančné prostriedky.

XXXXX pred vyšetrovateľkou dňa 18.09.2015 vypovedal, že od roku 2006 mal uzatvorený riadny pracovný pomer so spoločnosťou XXXXX na funkciu vedúceho stolárskej dielne. K vyplácaniu miezd uviedol, že pracovníci mali uzatvorené pracovné zmluvy tak so spoločnosťou XXXXX ako XXXXX, v ktorých mali stanovené fixné platy. Výplata miezd bola vykonávaná 10. nasledujúci mesiac a bola vyplácaná z tržieb v hotovosti. Pokiaľ v pokladni nebola dostatočná hotovosť, mzdy neboli vyplatené. On ako vedúci stolárskej dielne ani nikto iný z pracovníkov nemal prístup k účtu ani jednej z spoločností. K účtom mal prístup XXXXX ako konateľ spoločnosti. Po ustanovení XXXXX za konateľku spoločnosti, táto s ním komunikovala málo, väčšinou telefonicky. Dodal, že o tom, že ide prevádzka do dražby sa dozvedel tak, že dražobná spoločnosť na plot vyložila výzvu na dražbu. O tom, že prevádzka končí, ho XXXXX informovala telefonicky tak, že posledný novembrový deň 2011 mu oznámila, že od decembra 2011 nemajú chodiť do práce, čo on tlmočil zamestnancom. Po skončení činnosti bolo v pokladni asi 1.000,- €, ktoré v pokladni boli kvôli vydávaniu pre zákazníkov. Pokladňa prevádzky bola účtovaná tak, že jedenkrát za mesiac boli všetky účtovné doklady z prevádzky vyzdvihnuté niekým, koho poverila XXXXX a predpokladá, že boli poskytnuté účtovníkovi. Uviedol, že v prevádzke nemal žiadnu možnosť porovnať stav v pokladni, ako aj skladové zásoby s účtovným stavom. K tomu, že v účtovníctve v pokladni je evidovaný zostatok vo výške viac ako 11 tisíc eur uviedol, že podľa jeho názoru je to tým, že XXXXX viackrát vybrala z prevádzky finančnú hotovosť bez akýchkoľvek dokladov, ktorá zrejme nebola zúčtovaná.

Na záver dodal, že nikdy nemal pracovnoprávny vzťah so spoločnosťou XXXXX., nemal podpisový vzor a ani žiadny iný prístup k účtom spoločnosti a tiež nemal podpísanú hmotnú zodpovednosť. O prevádzku sa staral na základe ústneho požiadania p. XXXXX.

Zo správy XXXXX vyplýva, že s účtami spoločnosti XXXXX IČO: XXXXX, č. účtu XXXXX a č. účtu XXXXX mohli v uvedenom období nakladať XXXXX od 12.02.2010 do 23.04.2012 a XXXXX od 24.04.2012 až po súčasnosť.

Na základe týchto zistených skutočností bolo uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa 28.09.2015 vznesené obvinenie v zmysle § 206 ods. 1 Tr. poriadku

štátutarnej zástupkyni spoločnosti XXXXX XXXXX za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. XXXXX prostredníctvom svojho právneho zástupcu XXXXX podala sťažnosť, ktorá jej bola uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 22.10.2015 zamietnutá ako nedôvodná.

Vyšetrovateľka dňa 02.12.2015 vypočula poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli, že za mesiace september, október a november 2011, u XXXXX aj december 2011 nemali vyplatené mzdy. Uviedli, že mzdy im vyplácal p. XXXXX, ktorý sa o chod prevádzky staral. Mzdy mali vyplácané v hotovosti z tržieb.

Podobne bol vypočutý aj poškodený XXXXX, ktorý v spoločnosti pracoval ako predavač. Vypovedal, že ani on nemal vyplatenú mzdu za mesiac september až november 2011. Potvrdil, že o chod celej prevádzky sa staral XXXXX, pretože pracoval ako predavač, tak mal prístup k pokladni. Okrem neho k pokladni mali prístup XXXXX a XXXXX, druhý predavač. Výplatu miezd zabezpečoval XXXXX a bola vyplácaná v hotovosti z tržieb. XXXXX najprv zavola vedúceho s tým, že môže zbierať tržby na výplatu, keď získal súhlas, potom na prevádzku priniesli od účtovníčok výplatné pásky a na základe toho sa vyplácal plat. Uviedol, že sa stávalo, že zavola XXXXX alebo XXXXX s tým, že posieľa niekoho a je potrebné mu dať peniaze z pokladne. Išlo o čiastky cca od jeden tisíc až do 5 tisíc eur. Toto sa dialo aj po zaistení XXXXX. Všetko išlo cez XXXXX. O tom, že sa peniaze vyplatili, vedel aj XXXXX. Peniaze, ktoré boli vydané z pokladne zapisovali do zošita, kde boli zapisované aj tržby. Uviedol, že z tržieb sa nejaká malá časť nechala na vydávanie, vyššie sumy sa nosili do banky. On osobne tiež nosieval tržby do banky a stále to boli priame platby faktúr, neboli to vklady na účet spoločnosti. Podľa jeho vyjadrenia doklady boli v kancelárii, napríklad mesačné uzávierky. Či boli tieto doklady v kancelárii aj pri jeho odchode, nevedel uviesť. Uviedol, že keď končil pracovný pomer, tak v predajni už bolo minimum tovaru. Bolo to zapríčinené tým, že keďže neplatili dodávateľom, títo trvali na okamžitej úhrade za dodaný tovar v hotovosti, takže napríklad keď im priniesli tovar, tak kým nebola uhradená faktúra, nesmeli z kamióna tovar vykladať.

K veci bola vypočutá XXXXX, ako druhá konateľka spoločnosti XXXXX, ktorá vypovedala, že bola síce konateľkou, ale nemohla samostatne za spoločnosť konať. Za spoločnosť konala samostatne iba XXXXX. Ona podpisovala doklady iba v prípade, že tam bol podpis aj XXXXX. Pokiaľ ide o spoločnosť, tak o jej chode nevie povedať nič, nakoľko do tejto spoločnosti nikdy nechodila a o jej chode a hospodárení nemá žiadne vedomosti.

XXXXX k veci vypovedal, že pracoval pre spoločnosť XXXXX ako pomocný robotník, pričom mal prístup k pokladni, nakoľko pracoval aj na predajni. K finančnej situácii v spoločnosti XXXXX uviedol, že tak spoločnosť XXXXX ako XXXXX fungovali iba z tržieb, z ktorých aj mali vyplácané mzdy v hotovosti. Niekedy už od mesiaca september 2011 boli tržby veľmi slabé, pričom XXXXX sa snažil čo najviac vysporiadať záväzky dodávateľov, hlavne tým, že tovar, ktorý bol na predajni vracali dodávateľom, aby boli záväzky čo najnižšie. V pokladni boli už iba nejaké drobné peniaze, ktoré tam boli stále, aby bolo z čoho vydávať.

Vyšetrovateľka vypočula k veci aj XXXXX, ktorý od roku 2005 až do novembra 2011 pracoval ako stolár vo firme XXXXX kde bola stolárska dielňa. Tento k veci uviedol, že chodieval do prevádzky XXXXX odkiaľ brával účtovné doklady, ktoré

následne nosil p. XXXXX alebo p. XXXXX na zaúčtovanie. Na túto prevádzku chodieval často, ešte kým bol konateľom XXXXX a po jeho vzatí do väzby sa výroba v stolárskej dielni zastavila. Stávalo sa, že ho poslal XXXXX a neskôr aj XXXXX do XXXXX, odkiaľ brával doklady, ktoré boli pripravené XXXXX a boli v zatvorenej obálke, ktorú potom odovzdal pani XXXXX. Doklady, ktoré niesol nevidel, nekontroloval, iba ich preniesol z XXXXX do XXXXX

XXXXX bola zamestnankyňou spoločnosti XXXXX a mala na starosti daňové kontroly a komunikáciu s daňovým úradom. Spoločnosť XXXXX bola jedna z viacerých firiem, ktoré vlastnil XXXXX. Spolu s XXXXX prichádzali do styku s účtovnými dokladmi, a to tým spôsobom, že začiatkom nasledujúceho mesiaca k nim boli doručené účtovné doklady z jednotlivých firiem, ktoré poukladali podľa dátumu, prípadne doplnili o podklady z iných ich firiem a takto pripravené doklady potom odovzdali účtovníkovi XXXXX k zaúčtovaniu. Bola to iba administratívna činnosť, nikdy nemala prehľad o finančnej situácii jednotlivých firiem a teda ani o finančnej situácii spoločnosti XXXXX, táto firma si hospodárila prakticky sama zo svojich tržieb.

XXXXX vypovedala, že pracovala v spoločnosti XXXXX ako účtovníčka, pričom mala na starosti fakturáciu tak pre XXXXX, ako aj ostatné spoločnosti XXXXX. K spoločnosti XXXXX sa nevedela vyjadriť, nakoľko táto spoločnosť si faktúry vystavovala sama.

Výšetrovatelka zadovážila do vyšetrovacieho spisu správu zo sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že v predmetnom období boli v spoločnosti XXXXX zamestnaní aj XXXXX a XXXXX na riadny pracovný pomer. XXXXX bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti.

Od 01.04.2005 v tejto spoločnosti pracoval XXXXX a mal mzdu vyplácanú riadne, aj keď sa občas stalo, že s oneskorením. Uviedol, že od leta 2011 až do 31.10.2012 bol práceneschopný a v tom čase dostával dávky nemocenského poistenia.

XXXXX vypovedal, že v spoločnosti XXXXX bol zamestnaný od 01.04.2009 ako robotník v stolárskej dielni, pričom v tom čase bol konateľom spoločnosti p. XXXXX, po ktorom prevzal firmy XXXXX. Počas ich činnosti boli mzdy vyplácané, aj keď niekedy meškali. Začiatkom roku 2010 bol XXXXX preložený do XXXXX, kde pracoval ako údržbár - strážnik na rybníku, pričom nemal zmenenú pracovnú zmluvu, teda stále bol zamestnancom spoločnosti XXXXX. V XXXXX pracoval až do rozviazania pracovného pomeru, čo bolo niekedy koncom roku 2011. Tiež uviedol, že mzda mu bola riadne vyplácaná.

XXXXX k veci vypovedala, že účtovníctvo všetkých spoločností zaistila polícia pri vzatí XXXXX do vyšetrovacej väzby a toto jej bolo vrátené v mesiaci jún 2014. Vzhľadom k tomu, že doposiaľ nebolo doúčtované účtovníctvo od roku 2011, doposiaľ nie je možné z takéhoto nekompletného účtovníctva vypracovať relevantný znalecký posudok, nakoľko tam nie sú zohľadnené náklady za tieto roky. Doklady pre vypracovanie znaleckého posudku poskytol ekonóm XXXXX s tým, že tieto nie sú kompletne. Aj napriek tomu bol vypracovaný znalecký posudok, so závermi ktorého XXXXX nesúhlasí. Pokiaľ ide o prevádzku spoločnosti XXXXX tak až do septembra 2011 bol konateľom spoločnosti XXXXX aj napriek tomu, že bol od mesiaca marec vo vyšetrovacej väzbe. Ona sa konateľkou stala až 06.09.2011. O stave spoločnosti nemala vôbec prehľad, nemala vedomosť o tom, že prevádzka ide

do dražby, nemala vedomosť o tom, že v mesiaci júl 2011 XXXXX dala vypracovaný znalecký posudok na spoločnosť a následne bola spoločnosť daná do dražby.

Dňa 12.09.2011 bola spísaná notárska zápisnica o vykonaní dobrovoľnej dražby. Oznámenie o výsledku dražby dostala p. XXXXX dňa 13.09.2011, na ktorej už prevádzka bola predaná. O prevádzku v XXXXX sa staral od začiatku XXXXX. On mal na starosti aj výplatu miezd zamestnancom, objednával tovar, ktorý aj vyplácal. O stave spoločnosti nemala žiadny prehľad, nepoznala žiadnych obchodných partnerov. O tom, že od mesiaca september 2011 nemajú zamestnanci vyplatené mzdy sa dozvedela od XXXXX v mesiaci december 2011, keď prišla na prevádzku s tým, že bude urobená inventúra a budú vypratane priestory prevádzky, ktoré boli predané v dražbe. Inventúry vykonal XXXXX, ktorý však spísal iba inventúrne čísla materiálov bez popisu, o aký tovar ide, tento jej dal s tým, že si má tovar pozrieť v počítači, pričom do počítača ona nemala prístup. XXXXX jej odovzdal evidenciu tržieb a výdavkov za prevádzku, ale kontrolou účtovných dokladov, ktoré boli podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku zistila, že tieto nefigurujú v účtovníctve, hlavne čo sa týka výplat miezd, ako aj všetkých peňažných transakcií, ktoré boli robené v hotovosti. Preto je podľa jej názoru nevyhnutné v prvom rade doúčtovať tieto do účtovníctva a až potom vypracovať znalecký posudok.

XXXXX bola dňa 07.12.2015 listom vyzvaná, aby dala pokyn na doúčtovanie účtovníctva spoločnosti XXXXX a relevantné účtovné doklady predložila najneskôr do 31.12.2015. Do uvedeného termínu doklady neboli predložené, XXXXX bola viackrát telefonicky upozornená na nedodržanie termínu. Keďže dokladov bolo veľmi veľa a neboli vytriedené podľa firiem XXXXX, tak požiadala p. XXXXX o predĺženie termínu.

Listom zo dňa 20.10.2016 bola XXXXX opätovne vyzvaná na predloženie účtovných dokladov do 15.11.2016. Ani na tento list XXXXX nereagovala a účtovné doklady nepredložila.

Vyšetrovateľka za účasti obhajcu opätovne vypočula XXXXX, ktorý potvrdil svoju predchádzajúcu výpoveď. Uviedol, že účtovníctvo prevádzky sa vykonávalo externe, na prevádzke zbierali doklady a stále začiatkom mesiaca prišiel nejaký pracovník pre doklady a odniesol ich účtovníkovi na zaúčtovanie. V prípade výplaty miezd uviedol, že táto bola realizovaná tak, že od účtovníka dostali výplatné listiny aj s výplatnými páskami a výplaty vyplácal on v hotovosti z tržieb. Prevzatie výplaty každý pracovník potvrdil podpisom na výplatnej listine. Výplatné listiny potom spolu s účtovnými dokladmi zasielali späť účtovníkovi. Pokiaľ ide o evidenciu, tak na prevádzke mali zavedený zošit, ktorý nazývali peňažným denníkom. Tam boli zapisované všetky hotovostné operácie - tržby, úhrady faktúr v hotovosti, drobný nákup v hotovosti, ako aj výplatu miezd. Za celú dobu fungovania prevádzky existoval iba jeden takýto zošit. Doklady k jednotlivým operáciám lepili na zvláštny papier, ktorý bol súčasťou dokladov, ktoré išli na zúčtovanie. Okrem toho zošita mali počítačový program "riadenie odbytu", v ktorom vytvárali faktúry, viedla sa evidencia faktúr a aj evidencia tržieb z registračnej pokladne. V rámci tohto programu bola aj evidencia skladových zásob. Uviedol, že ani on ani žiadny zo zamestnancov nemal prístup k účtu spoločnosti. Po zaistení XXXXX ešte fungovali asi 6 mesiacov normálne. Potom prišla XXXXX, ktorá im oznámila, že ona je konateľkou. Na prevádzku chodievala tak raz, maximálne dvakrát v mesiaci. Keď prišla, tak sa spýtala, ako stoja s hotovosťou. Väčšinou už predtým ako prišla zavolala, aby jej

nazbierali hotovosť a keď prišla, tak si ju akurát prevzala. Peniaze, ktoré je XXXXX vyplatil, zapísal riadne do zošita a XXXXX ich v zošite aj podpísala. Od septembra 2011 XXXXX upozorňoval XXXXX, že tržby nepokryjú náklady prevádzky, vrátane miezd. Na svoje upozornenie nemal žiadnu odozvu. Rovnako XXXXX upozorňoval na to, že zamestnanci nemajú vyplatené mzdy, na čo XXXXX nereagovala. Posledný novembrový deň roka 2011, niekedy popoludní, mu telefonicky oznámila, že od decembra nemajú chodiť do práce, s čím on oboznámil všetkých zamestnancov. Dňa 01.12.2011 prišiel za ním domov XXXXX s tým, že ho poslala XXXXX pre kľúče od prevádzky. Keď sa ho pýtal, ako to bude ďalej s odovzdaním prevádzky, tak mu nevedel odpovedať. Začiatkom roka 2012 sa pokúšal XXXXX spojiť telefonicky s XXXXX, čo sa mu nepodarilo. Preto si on začal hľadať inú prácu a od 01.02.2012 sa zamestnal. Niekedy v mesiaci júl 2012 bol na sociálnej poisťovni, kde ho pracovníčky upozornili, že má stále aktívny pracovný pomer v spoločnosti XXXXX. Na základe tejto informácie zaslal písomnú výpoveď, ktorá sa mu vrátila neprevzatá. Pracovný pomer mal ukončený v mesiaci február 2013.

XXXXX ďalej vypovedal, že ku zmene konateľa, kde sa konateľkou stala XXXXX, došlo niekedy v mesiaci jún alebo júl 2011 a že na prevádzku prvýkrát prišla XXXXX niekedy v letných mesiacoch 2011, presnejšie to uviesť nevedel. Na otázku, či XXXXX vedela o vyplácaní miezd, objednávkach a celkovo o činnosti spoločnosti uviedol, že predpokladá, že vedela z dokladov, ktoré zasielali k účtovaniu. Na otázku, či v čase, keď bola XXXXX konateľkou spoločnosti, sa viedla evidencia vyplatených miezd uviedol, že mzdy boli vyplácané na základe výplatných listín, ktoré dostávali od účtovníčok. Finančná hotovosť na prevádzke sa nachádzala v uzamykateľnej zásuvke registračnej pokladne, k hotovosti okrem XXXXX mali prístup aj dvaja pracovníci - predavač, a to XXXXX a XXXXX. V zásuvke registračnej pokladne bol uzamykaný aj zošit, ktorý tam bol aj v posledný novembrový deň 2011, kedy bol on poslednýkrát na prevádzke, kde sa zošit nachádza teraz, uviesť nevedel. Pokiaľ ide o finančnú hotovosť za mesiace september až december 2011 vypovedal, že nejaké peniaze na prevádzke boli, ale nebolo ich dosť na výplatu miezd. V mesiaci december 2011 prevádzka nefungovala. Tiež uviedol, že po skončení činnosti nedošlo k inventarizácii na prevádzke. Na otázku prítomného obhajcu obvinenej, že ako si vysvetľuje, že podľa účtovných dokladov bola v decembri 2011 evidovaná hotovosť vo výške cca 11 tisíc eur uviedol, že v pokladni peniaze neboli a že to mohlo byť jedine nezaúčtovanými dokladmi.

Konfrontácia medzi obvinenou XXXXX a svedkom XXXXX nepriniesla nové skutočnosti.

XXXXX, ktorý je konateľom spoločnosti XXXXX ktorá sa zaoberá vedením účtovníctva pre podnikateľské subjekty k veci uviedol, že spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX pozná prostredníctvom účtovných a daňových dokladov, ktoré mu boli doručené v určitom čase fungovania tejto spoločnosti. Účtovníctvo tejto spoločnosti viedol od roku 2012 až 2014. V súčasnej dobe do ukončenia registrácie k DPH vystavuje nulové výkazy tejto spoločnosti. Na otázku, či sa dá alebo nedá na základe zostáv spoločnosti XXXXX, ktoré on predložil k znaleckému skúmaniu za roky 2011 a 2012 zistiť reálny stav pokladne spoločnosti, teda či spoločnosť fyzicky mala finančné prostriedky alebo nie, uviedol, že podľa jeho názoru z podnikateľskej činnosti firma nemala dostatočné prostriedky na vykrývanie svojich prevádzkových nákladov a fungovala vďaka dotáciám do pokladne, z jemu neznámeho zdroja, nakoľko po prevzatí účtovníctva nebol schopný realizovať

účtovnú závierku v zmysle zákona o účtovníctve a uvedené sa tým pádom nedalo ani v nasledujúcich rokoch. Z toho vyplýva, že hodnovernosť účtovníctva nepokladá za dostatočnú už od roku 2011. Ďalej uviedol, že nemá informácie o tom, že by sa v spoločnosti za roky 2010, 2011 a 2012 vykonala inventarizácia. Podľa jeho názoru nemôže ním predložené účtovníctvo slúžiť ako podklad pre zistenie reálneho stavu finančných prostriedkov v pokladni. Plusový stav v pokladni pri znaleckom skúmaní si vysvetľuje zlyhaním v komunikácii medzi prvotným zberom účtovných dokladov a jeho firmou, t. j. napríklad k existujúcim platbám neboli dokladované predmetné platby, pretože chýbali doklady.

XXXXX pri výsluchu dňa 07.02.2017 uviedol, že so štatutárnymi zástupcami spoločnosti XXXXX nemal podpísanú žiadnu dohodu, na základe ktorej viedol pre túto spoločnosť účtovníctvo. V období od roku 2012 do roku 2014 išlo iba o ústnu dohodu medzi ním a štatutárnym zástupcom spoločnosti. Väčšinou išlo o telefonické požiadanie, či by mohli priniesť doklady, z ktorých by vyhotovil daňové priznanie k DPH. Po jeho súhlase mu doniesli doklady a on vystavil daňové priznanie k DPH a toto aj elektronicky podal. Neskôr už iba podával nulové daňové priznanie k DPH.

Dňa 23.05.2017 vo výsluchu znalca XXXXX, PhD., uviedla, že bola oboznámená s vyjadreniami Mgr XXXXX, ktorý spochybnil hodnovernosť dokladov, na základe ktorých bolo vykonané znalecké dokazovanie z dôvodu, že po prevzatí účtovníctva nebol schopný realizovať účtovnú závierku v zmysle zákona o účtovníctve a uvedené sa tým pádom nedalo ani v nasledujúcich rokoch a teda podľa jeho názoru účtovníctvo spoločnosti XXXXX pokladá za nedostatočne hodnoverné už od roku 2011. K tomuto uviedla, že ona robí znalecké dokazovanie na základe dokladov, ktoré sú jej predložené a nevie posúdiť dôveryhodnosť predložených dokladov a vychádza zo zákona o účtovníctve, ktoré hovorí, že účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne a nemá dôvod ho spochybníť.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného zákona trestného činu nevyplatenia mzdy odstupného sa dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.

Podľa § 214 ods. 2 písm. a) Tr. zák. páchatel' musí spôsobiť väčšiu škodu, ktorou v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Po subjektívnej stránke trestného činu vyžaduje sa úmyselné zavinenie. V súvislosti so subjektívnou stránkou je potrebné uviesť, že podmienkou trestnej zodpovednosti je preukázanie, že zamestnávateľ mal k dispozícii potrebné finančné prostriedky na výplatu miezd zamestnancov, ktoré im nevyplatil. Je potrebné preukázať, že príslušné čiastky mzdy zamestnancov skutočne mal, avšak im tieto finančné prostriedky vo forme mzdy nevyplatil. Toto musí byť v trestnom konaní spoľahlivo preukázané a je preto potrebné, aby orgány činné v trestnom konaní zistili všetky okolnosti pre posúdenie otázky, či páchatel' reálne disponoval finančnými prostriedkami, z ktorých by mohol mzdy pre svojich zamestnancov vyplatiť.



V tejto trestnej veci nie je možné spoľahlivo preukázať finančnú situáciu spoločnosti XXXXX, nakoľko z predložených účtovných dokladov bol znalkyňou doc. XXXXX, PhD. spracovaný znalecký posudok, podľa ktorého spoločnosť mala v pokladni v dňoch splatnosti miezd dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu splatných a neuhradených miezd, avšak samotným účtovníkom spoločnosti XXXXX hodnovernosť dokladov, ktoré poskytol k znaleckému dokazovaniu je nedostatočná, nakoľko v roku 2010 ani v nasledujúcich rokoch nebolo možné vykonať v spoločnosti XXXXX účtovnú závierku tak, ako to predpisuje zákon o účtovníctve.

Dôkazom o tom, že v pokladni spoločnosti neboli reálne žiadne finančné prostriedky, potvrdil tak XXXXX, vedúci prevádzky, ako aj jeden z poškodených XXXXX, ktorý v spoločnosti pracoval ako predavač a mal prístup k finančným prostriedkom na prevádzke.

Vzhľadom k tomu, že podklady pre rozhodnutie sú nehodnoverné, nebolo možné ani v znaleckom posudku správne a objektívne posúdiť finančnú situáciu spoločnosti z dôvodu, že účtovníctvo v spoločnosti XXXXX bolo nesprávne spracované a vedené.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie zistených skutočností nebolo preukázané, aby došlo zo strany obvinenej XXXXX, konateľky spoločnosti XXXXX XXXXX v uvedenom období k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a ani iného trestného činu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, to znamená trestné stíhanie zastaviť, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Košiciach. Sťažnosť má odkladný účinok § 185 ods. 2 Tr. por.

JUDr. Mária Pačutová  
prokurátorka