



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 459/17/4403-31
EEČ: 2-32-193-2017

Nitra 29.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.06.2017 v čase asi o 09.15 hod. v obci XXXXX, sa v kuchyni rodinného domu nachádzajúcom sa na adrese XXXXX vyhrážala zabitím mladistvej XXXXX a to tým spôsobom, že po predchádzajúcom slovnom konflikte, jej dala pohlavok, pričom došlo k potýčke medzi osobou XXXXX a mladistvou XXXXX, kedy XXXXX chytila poškodenú silno za vlasy a z prednej časti hlavy jej vytrhla chumáč vlasov, na čo sa poškodená bránila a udierala XXXXX päťami do hornej časti tela, následkom čoho menované spadli na zem, kedy ich od seba oddelil otec mladistvej XXXXX, následne sa XXXXX a XXXXX presunuli do kúpeľne, kde im XXXXX vulgárne nadávala, následne sa XXXXX z kúpeľne presunula do kuchyne, kde ju XXXXX nasledovala a žiadala od nej ospravedlnenie, čo poškodená odmietla, na čo jej XXXXX povedala "nie je problém si ťa podchytiť a zabiť ťa", pričom mladistvej XXXXX sa má vyhrážať zabitím od mesiaca august 2016, čím takto svojím konaním spôsobila poškodenej mladistvej XXXXX doposiaľ neustálené zranenia s doposiaľ nezistenou dobou

liečenia a vzbudila u nej dôvodnú obavu o svoje zdravie a život

Okresnému úradu v Nitre, odboru všeobecnej vnútornej správy

Vpretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-989/NR-NR-2017 dňa 7.6.2017, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-989/NR-NR-2017 dňa 7.6.2017, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania boli v prípravnom konaní k veci vypočutí obvinená XXXXX, ďalej poškodená mladistvá XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, taktiež bol znalcom XXXXX vypracovaný znalecký posudok, ako aj boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce príslušné listinné dôkazy.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis ORP-989/NR-NR-20174 aj spoločne s návrhom na prijatie konečného opatrenia a to návrhom na postúpenie veci s tým, že po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že predmetný návrh je dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin na chránenej osobe a závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske

spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 52 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupky prejednávajú okresné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu zo strany obvinenej XXXXX, nedošlo.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona sa vyžaduje konanie spočívajúce v uvedení vyhrážky, resp. vyhrážok adresovaných poškodenému subjektu, ktorým je chránená osoba v zmysle zákonom presne stanoveného vymedzenia, ako napr. dieťaťa, tehotnej ženy, prípadne blízkej osoby a to spôsobením niektorého z taxatívne stanovených následkov, v zmysle spôsobenia smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo inej ťažkej ujmy a to závažnejším spôsobom konania spôsobilým u adresáta vyhrážky vzbudiť dôvodnú obavu z jej uskutočnenia.

Pokiaľ ide o vykonaným prípravným konaním realizáciou vyššie uvedených dôkazov objasnený skutkový stav predmetnej trestnej veci, tak boli zistené a preukázané nasledujúce skutočnosti:

Obvinená XXXXX poprela spáchanie skutku, pre ktorý je trestne stíhaná s tým, že uviedla že v inkriminovaný deň nastala medzi ňou a poškodenou XXXXX pri raňajkách slovná potýčka, pri ktorej mala menovaná poškodená na jej adresu uviesť vulgárnu nadávku, v dôsledku čoho jej dala pohlavok, čiže ju svojou rukou mierne ťapla po hornej časti hlavy, následne na čo ju XXXXX začala biť päťami rúk do hlavy a rúk, po čom sa ona začala brániť, pričom obidve spadli na zem s tým, že ona XXXXX aj držala za vlasy.

Menovaná obvinená zároveň kategoricky poprela, že by sa pri tomto incidente akýmkoľvek spôsobom slovne vyhrážala poškodenej XXXXX zabitím s tým, že k takým vyhrážkami z jej strany na adresu poškodenej nikdy nedošlo ani v minulosti.

Poškodená mladistvá XXXXX uviedla, že dňa 6.6.2017 pri raňajkách došlo k slovnej potýčke medzi ňou a bývalou partnerkou jej otca a to obvinenou XXXXX s tým, že počas nej ju táto slabšie rukou udrela do tváre do oblasti líca a chytila ju rukou za vlasy, za ktoré ju držala, na čo sa ona začala brániť a bila ju rukami, pričom obe spadli na zem s tým, že po chvíli ich jej otec XXXXX od seba oddelil. Hneď potom išla do kúpeľne, kde za ňou prišiel aj jej otec, pričom keď sa vrátila späť do kuchyne, tak k nej obvinená prišla a ústne sa jej vyhrážala zabitím.

Z výpovede svedka XXXXX, ktorý je otcom poškodenej mladistvej XXXXX, je možné k veci zistiť, že bol priamym svedkom najskôr ústneho, potom aj fyzického incidentu medzi jeho dcérou a obvinenou, do ktorého v závere zasiahol aj on tým, že dcéru aj bývalú partnerku od seba oddelil a následne s dcérou išiel do kúpeľne, pričom potom sa XXXXX vrátia do kuchyne a on išiel do obývačky, odkiaľ však

obvinenú ako aj svoju dcéru sledoval, aby sa znovu nepobili, pričom počul ako XXXXX od XXXXX žiadala, aby sa jej ospravedlnila, avšak nepočul že by sa jej vyhrážala zabitím s tým, že ani v minulosti nikdy nebol svedkom toho, že by sa obvinená jeho dcére nejakým spôsobom vyhrážala.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že je triednou učiteľkou poškodenej mladistvej XXXXX s tým, že dňa 8.6.2017 sa od jej spolužiačok dozvedela, že XXXXX sa mala pobiť s otcovou priateľkou, pričom im aj mala poslať fotky, ako mala vytrhnuté vlasy s tým, že má sprostredkované vedomosť, že XXXXX nemá dobrý vzťah s XXXXX, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí XXXXX okrem iného vyplýva, že ním vyšetrená mladistvá XXXXX je vzhľadom k svojmu veku a intelektovým schopnostiam, ktoré sú na úrovni lepšieho populačného priemeru, schopná zapamätať si prežitý dej, avšak jej reprodukcie sú ovplyvnené osobnostnými vlastnosťami, ako aj pubertálnym vývinovým obdobím, v dôsledku čoho má menovaná sklon k skresľovaniu výpovedí, ktoré však nemá chorobný podklad, ale súvisí s jej vekom a povahovými črtami a preto jej výpovede síce nesú pozitívne znaky všeobecnej vierohodnosti, ale nenesú znaky vierohodnosti špecifickej a preto jej výpoveď možno z psychologického hľadiska považovať len za čiastočne vierohodnú.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že v rámci prípravného konania, výsledky ktorého sú prezentované závermi vyššie uvedeného a rozobraného dokazovania, sa nepodarilo dostatočne relevantným spôsobom ustáliť a tým aj preukázať, že zo strany obvinenej XXXXX došlo k osobnému adresovaniu verbálnych vyhrážok v zmysle zabitia, vo vzťahu k osobe poškodenej mladistvej XXXXX, danosť preukázania čoho je na naplnenie zákonných obligatórnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a tým aj na ďalšie vyvodzovanie trestnej zodpovednosti, nevyhnutná.

Predmetný skutkový záver vychádza z toho, že XXXXX ako jediný priamy svedok inkriminovaného konfliktu medzi zúčastnenými stranami, bezprostrednou súčasťou ktorého malo byť aj uvedenie vyhrážok na adresu poškodenej, samotnú skutočnosť danosti vyhrážania sa zo strany obvinenej XXXXX nepotvrdil, v dôsledku čoho výpoveď poškodenej mladistvej XXXXX, v rámci ktorej bolo vyhrážanie sa zabitím opísané, zostala osamoteným a jediným priamym dôkazom o spáchaní trestného činu, ktorú však vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého dokazovania, nemožno považovať za komplexne v plnom rozsahu vierohodnú a tým pádom aj z hľadiska trestnoprávnej relevancie za nedostatočnú na ďalšie trestné stíhanie XXXXX.

Zároveň je však potrebné uviesť, že z prihliadnutím na zabezpečené a vykonané dôkazy a z nich vyplývajúci skutkový stav predmetnej trestnej veci, vrátane následkov činu a okolností za ktorých bol čin spáchaný, sa XXXXX dopustila určitého konania, ktoré síce nie je dôvodom na vyvodenie trestnej zodpovednosti z vyššie uvedených a popísaných dôvodov, avšak je možné toto konanie označiť ako konanie nesúce znaky protispoločenského a protiprávneho charakteru, ktoré je nežiaduce, nakoľko sa vyznačuje porušovaním, alebo ohrožovaním záujmu spoločnosti, ktorého ochrana je zakotvená v príslušnom ustanovení zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preto vzhľadom na tieto skutočnosti je možné uviesť, že predmetným konaním obvinenej XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušným správnym orgánom Okresný úrad v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Prejednaníu priestupku zároveň v zmysle § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko k dokonaniu konania, pre ktoré je obvinená XXXXX trestne stíhaná, došlo dňa 6.6.2017 s tým, že odo dňa 7.6.2017 doposiaľ je vedené trestné stíhanie, ktorého doba trvania sa do plynutia premlčacej doby v trvaní dvoch rokov odo dňa spáchania skutku, nezapočítava.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre.

(§ 187 odsek 1 Trestného poriadku)

Sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 214 odsek 4 Trestného poriadku)

JUDr. Attila Bari
prokurátor