



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 499/16/4403-29
EEČ: 2-32-48-2018

Nitra 01.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

presne nezistenom čase v mesiaci júl 2016 na Studenej ulici č. 16 v Nitre sa vyhrážal svojej manželke XXXXX a jej priateľovi XXXXX tým spôsobom, že on nemá problém sa za peniaze dostať k akýmkoľvek informáciám a nechať niekoho odjebať alebo zhorieť v aute, však vy sa zbadáte a dávajte si dobrý pozor, kadiaľ chodíte, čím u poškodenej XXXXX a poškodeného XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie z naplnenia týchto vyhrážok, a to aj v dôsledku jeho opakujúceho sa agresívneho správania, nakoľko tento sa k poškodenej správa agresívne najmenej od roku 2014, bezdôvodne a vulgárne jej nadáva, uráža ju, sleduje, ponižuje a zastráša otázkami čo by robila, keby ju niekto na ulici polial kyselinou alebo zmrzačil, pričom jeho konanie sa pod vplyvom alkoholu postupne stupňuje a v minulosti ju už niekoľkokrát fyzicky napadol,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v Nitre uznesením sp. zn. ORP-1133/NR-NR-2016 zo dňa 31.03.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia.

Zo spisového materiálu vyplýva, že trestné oznámenie podal poškodený XXXXX dňa 08.07.2016 na národnej protizločineckej jednotke Národnej kriminálnej agentúry v Bratislave, v ktorom uviedol, že má vzťah s poškodenou XXXXX, s ktorou sa rozhodli, že táto sa rozvedie s jej manželom obvineným XXXXX a obaja poškodení začnú žiť spoločný život. Z uvedeného dôvodu sa im obvinený začal vyhrážať, že si majú dávať pozor, aby sa im niečo nestalo, nakoľko z jeho strany nie je problém zariadiť, že zhoria v aute alebo ich dá niekto dole. Dňa 26.07.2017 bola na OO PZ v Nitre vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, manželka obvineného, ktorá uviedla, že dňa 07.07.2016 sa jej a jej priateľovi XXXXX obvinený vyhrážal tým, že nemá problém sa dostať k akýmkoľvek informáciám a nechať niekoho zhorieť v aute, a že si majú dávať pozor, kadiaľ chodia. Už v minulosti sa jej obvinený vyhrážal poliatím kyselinou, pričom ju aj fyzicky napadol a vyfackal ju. Zároveň poškodená podrobne opísala priebeh ich spolužitia, urážky a zastrašovanie zo strany obvineného a odopieranie spoločných vecí, ktoré vyústili do jej rozhodnutia rozviesť sa s obvineným. Pri výsluchu zo dňa 02.08.2016 poškodená uviedla, že s obvineným stále žije v spoločnej domácnosti, stretávajú sa denne, ale kontakt minimalizujú.

Ku skutku bola dňa 02.08.2016 vypočutá aj svedkyňa Evelyn XXXXX, dcéra poškodenej a obvineného, ktorá uviedla, že doma je napätá situácia, nakoľko poškodená sa chce s obvineným rozviesť, obvinený poškodenú uráža a ponižuje, zároveň uviedla, že dňa 03.07.2016 bola svedkom toho, ako sa obvinený poškodenej vyhrážal tým, že za ňou prídu iní ľudia a tí sa s ňou budú inak rozprávať a dňa 12.07.2016 po nej kričal, či sa chce dostať do basy.

Obvinený XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení svedka dňa 07.09.2016 spáchanie skutku popieral a k vyhrážkam fyzickou likvidáciou uviedol, že sú to výmysly. Poškodená je matkou jeho detí a poškodený je podvodník.

Vzhľadom k tomu, že všetky tieto skutočnosti nasvedčovali, že skutok, ktorý bol predmetom trestného oznámenia, môže napĺňať všetky znaky trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, poverený príslušník dňa 31.03.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pre uvedený trestný čin vzniesol obvinenie XXXXX.

Následne po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX obaja poškodení –

XXXXX aj XXXXX pod hrozbou trestného stíhania podľa § 130 Trestného poriadku odmietli vo veci vypovedať a ku skutku sa odmietli akýmkoľvek spôsobom vyjadriť. Rovnako vo veci odmietla vypovedať aj svedkyňa XXXXX

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 31.05.2017 uviedol, že podnety na jeho osobu zo strany poškodených sa nezakladajú na pravde, nikdy sa im ničím nevyhrážal. S poškodenou XXXXX sa skoro dennodenne stretávajú, nakoľko užívajú spoločné kancelárske priestory, pričom poškodená sa ho nebojí, správa sa k nemu aj slušne, ale aj veľmi agresívne, niekoľkokrát ho napadla, vyhrážala sa mu a opľula ho, pričom na preukázanie týchto skutočností predložil aj záznamy z bezpečnostnej kamery v kancelárskych priestoroch, ktoré vulgárne a agresívne správanie poškodenej voči obvinenému potvrdzujú. V súčasnej dobe obvinený eviduje, že poškodená sa už nestretáva s poškodeným XXXXX, ale na sociálnej sieti sa prezentuje novým priateľom.

Vzhľadom na procesnú nepoužiteľnosť výsluchov poškodených XXXXX, XXXXX a svedkyne XXXXX v štádiu pred vznesením obvinenia, a vzhľadom k tomu, že po vznesení obvinenia obvinenému obaja poškodení odmietli k veci vypovedať, v súčasnom štádiu konania neexistujú žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že sa skutok naozaj stal a že je trestným činom, príp. iným protiprávnym činom. S poukazom na verbálny charakter tejto trestnej veci nebolo možné zadovážiť ani žiadny iný dôkaz, ktorý by preukázal, že sa skutok skutočne stal, a že ho spáchal obvinený XXXXX, preto je na základe vykonaného dokazovania (absencie akýchkoľvek usvedčujúcich dôkazov) nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rastislav Brestenský
prokurátor