



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 410/15/4403-45
EEČ: 2-32-59-2018

Nitra 20.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.08.2015 v čase okolo 18.00 hod. v Nitre na Javorovej ulici, t.j. na mieste verejnosti prístupnom, sa slovne vyhrážal zabitím svojmu bratovi - poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, pričom ho následne fyzicky napadol a to tak, že ho asi 10 až 15 krát udrel päšťou do oblasti tváre a do zadnej časti hlavy, popritom sa mu znova viackrát vyhrážal zabitím, čo u poškodeného vzbudilo obavu o jeho život alebo zdravie, čím týmto konaním spôsobil poškodenému udretie záhlavia s predpokladanou dobou liečenia a PN v trvaní od 3 do 7 dní,
te skutkovú vetu

Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. lebo doplňte právnu vetu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 14.08.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, pričom boli zároveň zadovážené listinné dôkazy, predovšetkým zápis o dychovej skúške zo dňa 04.08.2015, lekárska správa zo dňa 03.08.2015, úradný záznam zasahujúcej hliadky zo dňa 03.08.2015 a znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX č.39/2016.

Obvinený XXXXX po riadnom zákonnom poučení uviedol, že so svojim bratom XXXXX sa od uvedeného skutku nestýka, nevyhľadáva ho a ani sa s ním nerozpráva. Celý incident vznikol tak, že brat XXXXX dňa 03.08.2015 začal na neho kričať a dal mu facku. Obvinený priznal, že mu tento úder opätoval, pričom počet faciiek nevedel presne udať. Obvinený XXXXX sa domnieva, že v jeho prípade išlo o obranu proti útoku XXXXX, pričom zároveň poprel, že by z jeho strany došlo k vyhrážaniu sa smrťou či inou ujmom. Pokiaľ aj bratovi vulgárne nadával, bolo to v dôsledku vyhrotenia situácie a nie v dôsledku jeho úmyslu bratovi ublížiť alebo ho zastrášiť.

Po začatí trestného stíhania bol dňa 03.08.2015 a 21.10.2015 vypočutý XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného. Po poučení v zmysle Trestného poriadku opísal udalosti zo dňa 03.08.2015 tak, že dňa 03.08.2015 v čase okolo 18.00 hodiny spolu so svojou priateľkou XXXXX začul zo svojho bytu svojho brata XXXXX, ako kričí pod oknami. Išlo o vulgarity, ktoré adresoval jeho osobe. V dôsledku tohto spolu s priateľkou zišli dolu pred panelový dom, kde sa snažili zistiť o čo ide a vydiskutovať si vec s obvineným XXXXX. Podľa vyjadrenia XXXXX je jeho brat dlhodobo drogový závislý a liečený ako schizofrenik, pričom rodina sa s ním prestala stýkať, nakoľko bol agresívny a vulgárny. Potom, ako zišiel dolu pred panelák, zistil, že XXXXX sa tam nenachádza a tak išiel smerom na Javorovú ulicu, kde ho videl, ako kráča preč. Zakričal na neho a spýtal sa ho, prečo zase nadáva a pľuje mu na auto. XXXXX sa snažil situáciu ukludniť a obvinený XXXXX začal reagovať vulgárnymi nadávkami a údermi päšťou, pričom opakovane sa vyjadril na adresu poškodeného, že ho zabije. XXXXX vidiac konanie obvineného XXXXX, privolala hliadku polície, ktorá zasiahla. Svedok opísal, že v dôsledku vyhrážok zo strany svojho brata má strach, nakoľko tento nikdy nepoužil proti nemu fyzické násilie až do dnešného dňa. Trvá na tom, že jeho brat potrebuje odbornú pomoc. V dôsledku útoku bol na ošetrení, avšak žiadne závažné zranenia mu spôsobené neboli.

Svedok – poškodený XXXXX bol opätovne k veci vypočutý po vznesení obvinenia dňa 02.10.2017, pričom po zákonom poučení k veci uviedol, že je pravdou, že medzi ním a jeho bratom došlo k drobnej roztržke, brat ho však len „mixoval“ za tričko a s odstupom času sa mu zdá, že k úderom nedošlo, avšak v dôsledku prudkých pohybov bol dezorientovaný. Zo správania svojho brata bol rozrušený a sklamaný, avšak išiel za ním dobrovoľne a teda ani žiaden strach, že by mu mohol ublížiť, nepociťoval.

Svedkyňa XXXXX bola k veci vypočutá pred vznesením obvinenia 21.10.2015, pričom uviedla, že dňa 03.08.2015 spolu so svojim priateľom počuli vulgárne výkriky jeho brata Michala, v dôsledku čoho zišli dolu pred dom a chceli sa s ním porozprávať. Následne ho hľadali a stretli sa s ním na Javorovej ulici. Priebeh rozhovoru medzi XXXXX a XXXXX nepočula úplne, nakoľko stála obďaleč, avšak počula vyhrážky XXXXX, ktorý sa vyjadril, že mu každý len ubližuje, a preto poláme ruky aj nohy XXXXX. Snažila sa konfliktu zabrániť a kričala na XXXXX, aby s tým prestal.

Svedkyňa bola opätovne k veci vypočutá dňa 02.10.2017, po vznesení obvinenia, kedy vypovedala zhodne ako pred vznesením obvinenia, avšak si nespomenula na žiadne údery. Išlo len o vzájomné doťahovanie sa a rovnako nevedela uviesť ani to, či došlo k nejakým verbálnym vyhrážkam.

V dôsledku pochybností o zdravotnom stave obvineného XXXXX bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX spisová značka 2Tp/505/2016 zo dňa 15.01.2016 pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý podal dňa 14.12.2016 znalecký posudok. Zo záverov posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí zmiešanou závislosťou, pre ktorú bol v minulosti psychiatricky liečený, ale ktorá v čase spáchania trestného činu z forenzne psychiatrického pohľadu nemala rozhodujúci vplyv na jeho ovládacie či rozpoznávacie schopnosti. Obvinený XXXXX v posudzovanom čase vedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a toto vedel v dostatočnej miere ovládať.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená lekárska správa XXXXX zo dňa 03.08.2015 ohľadne vyšetrenia poškodeného XXXXX. Lekár v predmetnej správe nezistil prítomnosť hematómov na tele poškodeného, pričom konštatoval, že k útoku mohlo dôjsť tak, ako to opísal poškodený XXXXX. Podľa XXXXX ide o úraz ľahký, ktorý neovplyvní pracovnú schopnosť a v prípade, že dôjde k zhoršeniu stavu, bolo odporučené poškodenému XXXXX bezodkladne vyhľadať traumatologickú ambulanciu. Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi však uviedol, že nakoľko necítil žiadne následky incidentu, nepodrobil sa tak kontrole obvodným lekárom, ktorá mu bola odporučená ako ani ďalšiemu vyšetreniu traumatológom.

Do spisového materiálu boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy a to odpis registra trestov obvineného XXXXX /č.l.129/, z ktorého vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný, správa Národnej ústredne Sirene Prezídia Policajného zboru v Bratislave zo dňa 16.09.2017, podľa ktorej sa obvinený XXXXX zdržiava na území Českej republiky aktuálne v meste Milovice, okres Nymburk, kde bol kontrolovaný hliadkou polície Českej republiky /č.l.132/ a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR /č.l.130/, podľa ktorého bol obvinený XXXXX od roku 2012 trikrát prejednávaný príslušnými orgánmi za priestupky, pričom išlo o priestupky na úseku dopravy a občianskeho spolunažívania. V súvislosti s konaním obvineného XXXXX a skúmaním miery ovplyvnenia alkoholom, bola po zadržaní XXXXX vykonaná dňa 04.08.2015 o 01.25 hod. dychová skúška, ktorou nebola zistená

prítomnosť etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom takýto skutok spácha na chránenej osobe.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha na chránenej osobe.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX, došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Svedok – poškodený XXXXX, ako svedkyňa XXXXX vypočutí povereným príslušníkom PZ po začatí trestného stíhania dňa 03.08.2015 opísali konanie XXXXX, ktoré mohlo vykazovať znaky vyššie uvedeného trestného činu, avšak po vydaní uznesenia po vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, obaja svedkovia pripustili, že udalosti vnímali v dôsledku stresovej situácie inak, ako sa zrejme odohrali. Svedok poškodený XXXXX pripustil, že zo strany obvineného XXXXX nedošlo k opakovaným úderom dlaňou, ale len k prudkým pohybom, čomu nasvedčuje i zabezpečená lekárska správa zo dňa 03.08.2015, v ktorej vyšetrujúci lekár bezprostredne po skutku nenašiel na tele poškodeného žiadne hematómy, prípadne iné zranenia svedčiace o útoku druhej osoby. Svedkyňa XXXXX nebola prítomná priamo pri skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, pričom po vznesení obvinenia verbálny prejav obvineného XXXXX hodnotila ako súbor vulgarizmov bez ďalších relevantných vyhrážok smrťou či inou ťažkou ujmom a fyzický útok medzi zúčastnenými osobami opísala ako drobné nedorozumenie spojené s „mixovaním“. V priebehu prípravného konania boli zabezpečené listinné dôkazy, ktoré však možno hodnotiť len ako nepriame dôkazy, ktoré samostatne nie sú náležitým podkladom pre ďalšie konanie orgánov činných v trestnom konaní a prípadné trestnoprávne postihnutie páchatel'a. Je potrebné uviesť, že podľa odpisu registra trestov je obvinený XXXXX osobou bezúhonnou, pričom ani jeho priestupkový register nenasvedčuje, že by malo ísť o osobu vyhľadávajúcu fyzické útoky či iné verbálne konflikty s ďalšími osobami. Som toho názoru, že napriek skutočnosti, že konanie opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia nebolo náležite preukázané a teda ďalšie konanie orgánov činných v trestnom konaní nemôže viesť k trestnoprávnemu postihu páchatel'a, avšak existuje dôvodné podozrenie, že toto vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a teda by mohlo byť prejednané orgánmi príslušnými na rozhodovanie o priestupkoch. Poukazujem predovšetkým na skutočnosť, že zo strany obvineného XXXXX došlo preukázateľne k vulgárnym verbálnym útokom, čo potvrdili všetky vypočuté osoby, pričom takéto konanie mohlo naplniť vyššie označenú skutkovú podstatu priestupku.

V zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi

vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Na základe vyššie opísaných skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková
prokurátorka