



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 890/16/4403-9
EEČ: 2-32-62-2018

Nitra 27.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 210 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od augusta 2016 do súčasnej doby si XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pravidelne neplní vyživovaciu povinnosť na dcéru Jesiku Belejovú, nar. XXXXX, ktorá je v osobnej starostlivosti matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 210/0, na základe rozsudku Okresného súdu Nitra pod číslom konania 11P/305/2013-105 zo dňa 01.12.2014 bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matke XXXXX a otcovi XXXXX bola určená vyživovacia povinnosť na Jesiku v sume 130,-€, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom tým, že si XXXXX neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére Jesike, za mesiac august 2016 vznikol dlh na výživnom 30 € a za mesiace september 2016 až do súčasnosti dlh na výživnom 650 €, celkovo vznikol dlh vo výške 680,-€, vrátane januára 2017,

pretože zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Poverený policajt uznesením vydaným podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku dňa 29.12.2016 začal trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a uznesením vydaným dňa 31.01.2017 pod ČVS: ORP-2007/ZM-NR-2016, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za predmetný prečin, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V rámci prípravného konanie bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkyne XXXXX a zabezpečením na vec sa vzťahujúcich listinných dokladov, z ktorých bolo zistené, že vyššie uvedený skutok sa stal, má znaky trestného činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a zabezpečené dôkazy dostatočným spôsobom preukazujú, že tohto skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vyplynulo, že obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľúlosti, ku skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval a dlhovanú sumu na výživnom 860,- € za obdobie od 01.08.2016 do 12.04.2017 uhradil v plnom rozsahu do rúk marky dieťaťa XXXXX, čo bolo potvrdené svedkyňou XXXXX a predloženou poštovou poukážkou zo dňa 04.04.2017 na sumu 860,- €. Svedkyňa XXXXX zároveň uviedla, že dlh obvineného na výživnom považuje za splatený v celom rozsahu.

Z vykonaného vyšetrovania tiež vyplynulo, že neplnenie vyživovacej povinnosti povinným XXXXX v súdom stanovenej výške nemalo trvalo nepriaznivé následky na psychický a fyzický vývoj dieťaťa.

Z dôvodu, že obvinený XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu v plnom rozsahu, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na vývoj dieťaťa, možno prijať záver, že trestnosť uvedeného prečinu zanikla.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka