



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 229/17/7702-2
EEČ: 2-55-155-2017

Humenné 07.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 152 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako výlučný sprostredkovateľ poistenia poisťovne Generáli Slovensko poisťovňa, a.s. XXXXX 3/A, XXXXX v období od 18.5.2010 do 22.11.2010 uzatvorila v Pčolinom, okr. Snina bez súhlasu poistených osôb poisťnú zmluvu na meno XXXXX, nar. 19.3.1976, Ella Kseňaková, nar. 13.3.2010 a XXXXX, nar. 20.7.2007 všetci Zo Zemplínskeho Jastrabia, Ul. hlavná 35/77, okr. Trebišov, toho času prechodne bytom 27 Colney Heath Lane, St Albans, AL4 OSY, ktoré boli oprávnenými osobami na základe výpovede zrušené a za uzatvorenie ktorých bola Generáli Slovensko poisťovňou, a.s., XXXXX vyplatená Eve Štíbrovej provízia v celkovej sume 312,90 EUR, čím XXXXX uviedla Generáli Slovensko poisťovňu, a.s., IČO 35 709 332 do omylu a spôsobila škodu vo výške 312,90 EUR.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Snina sp. zn. ORP1025/SV-HE-2011 zo dňa 23.11.2011 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa

§ 221 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 6.3.2012 bolo vznesené pre uvedený prečin obvinenie Eve Štibrovej na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Snina sp. zn. ORP-1025/SV-HE-2011 zo dňa 8.5.2012 bolo trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. z dôvodu neprítomnosti sv, XXXXX prerušené.

Keďže svedkyňa XXXXX sa dlhodobo zdržiava mimo územia Slovenskej republiky a to v Spojenom Kráľovstve Veľkej Británie a XXXXX, bola vo veci spracovaná žiadosť o právnu pomoc spočívajúca vo výsluchu tejto svedkyne na území Spojeného Kráľovstva Veľkej Británie a XXXXX. Dožiadaná britská strana nevykonala výsluch svedkyne požadovaným spôsobom z dôvodu nesúhlasu vypočúvanej osoby. Vzhľadom na túto skutočnosť nová žiadosť o právnu pomoc nebola vypracovaná a svedkyňu na území Slovenskej republiky sa k výsluchu nepodarilo zabezpečiť, pričom jej výsluch z dôvodu odstránenia rozporov v tvrdení obv. Evy Štibrovej pre objasnenie jej trestnej činnosti sa javí ako nevyhnutný.

Dňa 19.6.2017 bol predložený povereným príslušníkom OO PZ Snina tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis sp. z. ORP-1025/SV-HE-2011 s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a § 87 písm. e/ Tr. zák., potom čo bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 27.4.2017.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka OO PZ Snina je opodstatnený.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

V prípade prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. zákonodarca umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Keďže trestné stíhanie vedené voči obvinenej Eve Štíbrovej pre vyššie uvedený prečin podvodu pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie dňa 6.3.2012 a následne trestné stíhanie bolo pre neprítomnosť svedkyne XXXXX v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prerušené a až dňa 27.4.2017 bolo v uvedenom trestnom stíhaní zo strany povereného príslušníka OO PZ Snina pokračované v zmysle § 228 ods. 56 Tr. por., boli preto v danom prípade splnené podmienky pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. a/Tr. por. a § 87 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., z ktorého dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka