



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 9/18/3307-11
EEČ: 2-27-4-2018

Prievidza 25.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

vystupujúc pod falošným menom Marcel v presne nezistenom období začiatkom mesiaca júl 2006 ponúkal na internetovej stránke www.azet.sk sprostredkovanie práce a ubytovania v Anglicku za finančnú odmenu, na základe čoho ho kontaktovali poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí po následnej vzájomnej dohode s obvineným vycestovali do Londýna, kde sa dňa 21.07.2006 v čase okolo 12.00 h miestneho času stretli s obvineným v blízkosti metra Woodgreen v Londýne, kde im obvinený dal podpísať ubytovaciu zmluvu a poškodení mu vyplatili sumu za ubytovanie každý vo výške 600 libier, následne im obvinený dal kľúč od neznámeho ubytovania, po čom odišiel s výhovorkou, že musí súrne vybaviť istý telefonát, a že na miesto ubytovania ich zavedie jeho kamarát s menom Radoslav, ktorý tak isto po krátkom telefonáte s neznámou osobou odišiel s tým, aby na neho čakali, po čom sa ale obvinený k poškodeným už viac nevrátil a ubytovanie im nezabezpečil, na telefonné volania poškodených nereagoval a mobilný telefón si vypol, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.143,8 eur a XXXXX škodu vo výške 1.143,8 eur

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Odboru skráteného vyšetrovania, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza (ďalej len policajt) pod sp. zn. ORP-2058/1-OSV-PD-2006 dňa 9.2.2007 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 20.11.2012 už pod sp. zn. ORP-764/PD-PD-2011 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že vystupujúc pod falošným menom Marcel v presne nezistenom období začiatkom mesiaca júl 2006 ponúkal na internetovej stránke www.azet.sk sprostredkovanie práce a ubytovania v Anglicku za finančnú odmenu, na základe čoho ho kontaktovali poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí po následnej vzájomnej dohode s obvineným vycestovali do Londýna, kde sa dňa 21.07.2006 v čase okolo 12.00 h miestneho času stretli s obvineným v blízkosti metra Woodgreen v Londýne, kde im obvinený dal podpísať ubytovaciú zmluvu a poškodení mu vyplatili sumu za ubytovanie každý vo výške 600 libier, následne im obvinený dal kľúč od neznámeho ubytovania, po čom odišiel s výhovorkou, že musí súrne vybaviť istý telefonát, a že na miesto ubytovania ich zavedie jeho kamarát s menom Radoslav, ktorý tak isto po krátkom telefonáte s neznámou osobou odišiel s tým, aby na neho čakali, po čom sa ale obvinený k poškodeným už viac nevrátil a ubytovanie im nezabezpečil, na telefónne volania poškodených nereagoval a mobilný telefón si vypol, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.143,8 eur a XXXXX škodu vo výške 1.143,8 eur.

Následne bola predmetná trestná vec odovzdaná na Odbor kriminálnej polície OR PZ Prievidza pod sp. zn. ORP-412/2-VYS-PD-2017, nakoľko obvinený dňa 25.3.2017 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 12.1.2018 vyšetrovateľ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že z vykonaného dokazovania je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal, tento skutok je trestným činom a je dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval svoje konanie. Obvinený je usvedčovaný výpoveďami svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/29/2015 zo dňa 14.4.2015, právoplatným dňa 14.4.2015, bol obvinený XXXXX, nar. XXXXX uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov. Pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Je taktiež zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie predmetné trestné stíhanie, je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k skutku, za ktorý bol obvinený právoplatne odsúdený dňa 14.4.2015. Oba skutky totiž spája objektívna

súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a predmete útoku (podvodné vylákание finančných prostriedkov od poškodených s príslubom sprostredkovania ubytovania a práce v Anglicku v období január 2006 a júl 2006) a subjektívna súvislosť - jednotiaci zámer páchatel'a spáchať trestný čin. Páchanie tejto trestnej činnosti nebolo prerušené oznámením vznesenia obvinenia obvinenému za niektorý z čiastkových útokov.

Vzhľadom na uvedené, v prípade odsúdenia obvineného za stíhaný skutok, prichádza u neho do úvahy ukladanie spoločného trestu podľa zásad uvedených v ustanovení § 41 ods. 3 Trestného zákona, pričom nie je predpoklad uloženia trestu prísnejšieho ako mu už bol právoplatne uložený, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Nakoľko je zrejmé, že trest, ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už právoplatne uložený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/29/15 zo dňa 14.4.2015, právoplatným dňa 14.4.2015, je na mieste postupovať podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a zastaviť trestné stíhanie obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor