



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 556/17/3309-17
EEČ: 2-28-111-2017

Trenčín 28.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno g Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci ako otec XXXXX, nar.: XXXXX t. č. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, je povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku OS v XXXXX XXXXX zo dňa 29.11.2011, právoplatného dňa 09.12.2011 prispievať výživným na syna XXXXX sumou 30% zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa každého mesiaca na účet XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, ICO: XXXXX pričom ako povinný si z nedbanlivosti neplní riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX, hoc bol dňa 21.02.2014 s právoplatnosťou 11.03.2014 OS v Trenčíne č. XXXXX XXXXX trestným rozkazom odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne a z výkonu trestu odňatia slobody za predmetný skutok bol prepustený dňa 29.08.2015, nakoľko si XXXXX vyživovaciu povinnosť neplnil od mesiaca február 2016 vrátane, do mesiaca jún 2016 vrátane, po dobu 5 mesiacov nepretržite, čím je na výživnom XXXXX XXXXX dlžný sumu vo výške 135,65,-€ura

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX Odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-624/1-VYS-TN-2017 zo dňa 07.09.2017 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že hoci ako otec XXXXX, nar.: XXXXX t. č. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, je povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku OS v Prievidzi 4C/102/2011-50 zo dňa 29.11.2011, právoplatného dňa 09.12.2011 prispievať výživným na syna XXXXX sumou 30% zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa každého mesiaca na účet XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, ICO: XXXXX pričom ako povinný si z nedbanlivosti neplní riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX, hoc bol dňa 21.02.2014 s právoplatnosťou 11.03.2014 OS v Trenčíne č. 3T 191/2013-175 trestným rozkazom odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne a z výkonu trestu odňatia slobody za predmetný skutok bol prepustený dňa 29.08.2015, nakoľko si XXXXX vyživovaciu povinnosť neplnil od mesiaca február 2016 vrátane, do mesiaca jún 2016 vrátane, po dobu 5 mesiacov nepretržite, čím je na výživnom XXXXX XXXXX dlžný sumu vo výške 135,65,-€ura.

Počas prípravného konania bol zabezpečený výsluch svedkyne poškodenej XXXXX, fotokópia rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 4C 102/2011-50 zo dňa 29.11.2011 s právoplatnosťou dňa 09.12.2011, dohoda o poskytovaní starostlivosti mladému dospelému uzatvorená medzi účastníkmi XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX narodený dňa XXXXX zo dňa 27.03.2017, fotokópia rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T 191/2013- 175 zo dňa 21.02.2014 s právoplatnosťou dňa 11.03.2014, rozhodnutie o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky štátu riaditeľky XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 18.11.2015 a 25.11.2016, správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza zo dňa 07.07.2017 s prílohou, správa ÚPSVaR Prievidza zo dňa 11.07.2017, správa Daňového úradu Prievidza zo dňa 20.07.2017 správa Archívu zboru väzenskej justičnej stráže zo dňa 21.06.2017, správa z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava zo dňa 10.07.2017 s prílohou, správa z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 07.07.2017 s prílohou, priestupkový register obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok sa stal, čo potvrdil aj obvinený XXXXX ešte v procesnom postavení svedka, rovnako skutok potvrdila svedkyňa poškodená XXXXX – pracovníčka XXXXX XXXXX ktorá uviedla, že XXXXX ako otec umiestneného dieťaťa neplatil na syna XXXXX povinnosť ani v minulosti, za čo bol odsúdený a neplní vyživovaciu povinnosť ani v súčasnosti. Nakoľko svedkyňa poškodená si je vedomá skutočnosti, že obvinený sa nachádza vo výkon trestu odňatia slobody, nárokuje si dlh na vyživovacej povinnosti za obdobie od nástupu do výkonu trestu odňatia slobody – teda od mesiaca február 2016 vrátane do mesiaca jún 2016 vrátane.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza Oddelenie služieb pre občana zo dňa 10.07.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX bol naposledy

evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ku dňu 02.05.2016, kedy bol z evidencie vyradený pre nespoluprácu, edostavenie sa na úrad. V uvedenom období obvinený nebol v zmysle zákona o pomoci v hmotnej núdzi č. 417/2013 Z.z. posudzovaný ako občan v hmotnej núdzi a nebola mu vyplácaná pomoc v hmotnej núdzi. Taktiež obvinený nie je poberateľom žiadnych iných sociálnych dávok.

Obvinený XXXXX dňa 23.11.2017 poštovou poukážkou uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom vo výške 135,65,-€ura (dôkaz ústrižok o úhrade).

Vzhľadom k tomu, že obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.
prokurátorka