



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 647/17/3309-15  
EEČ: 2-28-11-2018

Trenčín 24.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno g Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX nar. 04.10.2004 je povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku OS v XXXXX XXXXX zo dňa 25.08.2010, právoplatného dňa 10.09.2010 prispievať na výživné mesačne na mal. XXXXX sumou 90,-€ mesačne a to vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX z XXXXX ktorej bol mal. XXXXX zverený do osobnej starostlivosti, pričom ako povinný si neplní riadne vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX za mesiace február, marec, jún, júl, august, september a október 2017, čiže sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, čím mu vznikol dlh na riadnom výživnom v celkovej sume 630,-€, v sledovanom období povinný nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR v XXXXX nie je posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi ani o pomoc v hmotnej núdzi nepožiadala,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ Trenčín uznesením sp.zn. ORP-775/TN-TN-2017 zo dňa 09.11.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX nar. 04.10.2004 je povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku OS v XXXXX XXXXX zo dňa 25.08.2010, právoplatného dňa 10.09.2010 prispievať na výživné mesačne na mal. Ľuboslava sumou 90,-€ mesačne a to vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX z Trenčína, ktorej bol mal. XXXXX zverený do osobnej starostlivosti, pričom ako povinný si neplní riadne vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX za mesiace február, marec, jún, júl, august, september a október 2017, čiže sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, čím mu vznikol dlh na riadnom výživnom v celkovej sume 630,-€, v sledovanom období povinný nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR v XXXXX nie je posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi ani o pomoc v hmotnej núdzi nepožiadala,

Počas prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že je pravdou, že na výživnom na svoje dieťa XXXXX neplnil riadne vyživovaciu povinnosť.

Dňa 25.08.2017 svedkyňa poškodená XXXXX Strápeková vo výsluchu uviedla, že napriek tomu, že obvinený je povinný v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Trenčín plniť na syna XXXXX sumu vyživovacej povinnosti vo výške 90,- Eur mesačne, v období od mesiaca február 2017 vyživovaciu povinnosť neplní.

Z XXXXX súdu Trenčín sp. zn. 32P 12/2010 zo dňa 25.08.2010 s právoplatnosťou dňa 10.09.20110 sa určila výška vyživovacej povinnosti obvineného voči svedkyňi poškodenej 90,- Eur mesačne vopred.

Ďalej bol zabezpečený rodný list dieťaťa mal. XXXXX, správa ZŠ XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX z ktorých vyplýva, že v čase páchania trestného činu XXXXX bol jeho syn žiakom siedmeho ročníka Základnej školy na ulici XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

Z výpisu zo živnostenského registra Okresný úrad XXXXX vyplýva, že XXXXX naďalej vykonáva zárobkovú činnosť na základe živnostenského listu vo viacerých oblastiach.

Zabezpečenými dôkazmi bolo zistené a preukázané, že bol spáchaný trestný čin a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Dňa 29.12.2017 bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX XXXXX ktorá uviedla, že obvinený XXXXX dňa 27.12.2017 dlžné výživné za sledované obdobie uhradil prevodom na jej účet, a to vo výške 1127,- Eur. Svedkyňa poškodená súčasne uviedla, že toho času nemá obvinený žiaden dlh na nezaplatenom výživnom a neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo voči dieťaťu trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.  
prokurátorka