



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 70/18/3309-5
EEČ: 2-28-19-2018

Trenčín 12.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci v zmysle § 62 Zákona o rodine je ako otec mal. XXXXX , nar. XXXXX a na základe XXXXX súdu v Trenčíne č. XXXXX zo dňa 17.02.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 29.02.2012 povinný plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX , trvale bytom XXXXX v období od mesiaca september 2017 až doposiaľ (január 2018) vyživovaciu povinnosť neplní , čím spôsobil dlh na výživnom vo výške 500,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nemšová uznesením sp. zn. ORP-1256/1-NE-TN-2017 zo dňa 03.01.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona , ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

hoci v zmysle § 62 Zákona o rodine je ako otec mal. XXXXX , nar. XXXXX a na základe XXXXX súdu v Trenčíne XXXXX zo dňa 17.02.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 29.02.2012 povinný plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX , trvale bytom XXXXX v období od mesiaca september 2017 až doposiaľ (január 2018) vyživovaciu povinnosť neplní , čím spôsobil dlh na výživnom vo výške 500,- Eur, pričom v uvedenom období bol riadne zamestnaný.

Dňa 22.01.2018 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený jej uhradil dlžné výživné za mesiace september 2017 až január 2018, čím jej nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom. Uviedla, že počas obdobia, kedy jej výživné nebolo platené nebola vystavená hmotnej núdzi a ani nepoberala náhradné výživné.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je doklad o hotovostnom prevode a potvrdenie o zaplatení sumy 500,- Eur, ktorá bola dňa 10.12.2017 poukázaná obvineným na účet poškodenej.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal, a že je trestným činom a tento spáchal obvinený XXXXX.

Počas prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudky Okresného súdu v Trenčíne, správy k osobe obvineného, odpis z Registra trestov, fotokópia dokladu o zaplatení dlžnej sumy obvineným.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradil dlh na dlžnom výživnom v sume 500,- Eur , o čom svedčí nielen výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX, ale aj potvrdenie o hotovostnom vklade a potvrdenie o zaplatení poplatku vystavený Slovenskou sporiteľňou.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petronela Prokešová
prokurátorka