



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 102/17/2202-37  
EEČ: 2-17-43-2018

Galanta 18.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 01.04.2016 v presne nezistenom čase a mieste zneužil osobné údaje XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, neplatnú generálnu plnú moc vystavenú dňa 28.09.2011 XXXXX na osobu XXXXX a falzifikát potvrdenia spoločenstva vlastníkov bytov č. XXXXX a XXXXX na XXXXX ulici v XXXXX zo dňa 28.03.2016, pri uzatváraní zmluvy o prevode vlastníctva bytu číslo XXXXX, nachádzajúceho sa na prvom poschodí, resp. na treťom nadzemnom podlaží XXXXX bytového domu v XXXXX, vchod číslo XXXXX obytného domu, súpisné č. XXXXX, postaveného na parcele č. XXXXX na adrese ul. XXXXX č. XXXXX, ktorá bola dňa 01.04.2016 spísaná v meste XXXXX XXXXX XXXXX a následne podpísaná a overená v meste XXXXX substitučným splnomocnencom XXXXX - XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a XXXXX, na základe ktorej bol dňa 06.04.2016 podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na katastrálnom odbore v XXXXX, kde mal byť vykonaný prevod uvedeného bytu na osobu obvineného XXXXX, ktoré konanie však bolo rozhodnutím Okresného úradu*

*XXXXX, katastrálneho odboru, so sídlom v XXXXX, ul. XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa 20.07.2016 prerušené, čím bol katastrálny odbor Okresného úradu XXXXX so sídlom v XXXXX, ul. XXXXX uvedený do omylu a v prípade dokonania trestného činu by bola poškodenej XXXXX spôsobená škoda podľa odborného vyjadrenia vo výške minimálne 60.000,- €,*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-17/VYS-SA-2017 zo dňa 23.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-17/VYS-SA-2017 zo dňa 09.08.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyššie uvedené uznesenia o začatí trestného stíhania, ako aj uznesenie o vznesení obvinenia, boli vydané dôvodne a v súlade so zákonom. Vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené vo veci vykonanými dôkazmi, predovšetkým trestným oznámením a následným výsluchom XXXXX, výsluchom poškodenej XXXXX, výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými podkladmi. XXXXX v procesnom postavení svedka pred vznesením obvinenia, ako aj následne v procesnom postavení obvineného, využil svoje právo nevyvolať.

Dokazovanie vykonané po vznesení obvinenia potvrdilo dôvodnosť vznesenia obvinenia XXXXX, pričom v priebehu vyšetrovania bol podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 193/2017 zo dňa 07.12.2017 vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu inak trestného trpel trvalou poruchou s bludmi (F 22.8), pričom pre túto poruchu je od roku 2016 súdom obmedzený ku spôsobilosti vykonávať právne úkony. Táto porucha mala z hľadiska psychiatricko-forenzného významný a podstatný vplyv ako taká, na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania činu inak trestného, čiže pre jej prítomnosť nevedel a nemohol rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, tieto schopnosti u neho boli vymiznuté. V dôsledku vyššie uvedenej poruchy obvinený, z hľadiska psychiatrického, v čase spáchania činu inak trestného nevedel rozoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie. Obvinený nevie chápať zmysel trestného konania, chápe ho paranoidne, realitu chápe hrubo inadekvátne, absentuje u neho racionálny náhľad. Nebezpečnosť pobytu obvineného na slobode spočíva v tom, že v stave svojej duševnej poruchy môže opätovne konať protispoločensky a nebezpečne, preto je potrebné, z hľadiska psychiatrického, nariadiť mu ochranné psychiatrické ústavné liečenie. Obvinený svoje ochorenie neakceptuje (nozoagnózia), adekvátne sa nelieči a odmieta

adekvátnu psychiatrickú intervenciu.

**Podľa § 23 Trestného zákona**, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku**, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností je nepochybné, že skutok sa stal, tento je trestným činom, spáchal ho obvinený XXXXX, avšak v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný, nakoľko jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli v čase spáchania činu vymiznuté, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Morkes  
prokurátor