



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 490/17/2204-28
EEČ: 2-18-69-2017

Piešťany 09.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 84 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.08.2017 v čase približne od 18:30 hodiny do 21:07 hodiny v detskej izbe rodinného domu na adrese XXXXX 84, opakovane vulgárne nadával svojej manželke XXXXX, že je špinavá kurva a kurví sa, pričom sa jej vyhrážal so slovami: „keď budeš spať, tak ťa zabijem, už je toho dost', zabijem ťa, bývaš v mojom dome. Keď zavoláš Romana tak aj jeho zabijem, všetkých vás pozabijam a povyhadzujem, bývate v mojom, už mám toho dost', a následne v čase okolo 21:20 hodiny v obývačke rodinného domu na adrese XXXXX 84 porezal svojho syna XXXXX

loveckým nožom – mačetaou s dĺžkou čepele 29 cm do oblasti ľavej strany hrudníka, čím mu spôsobil reznú ranu o dĺžke 6 cm s doposiaľ presne nezistenou hĺbkou rezu s odhadovanou dobou liečenia 7 až 10 dní, čím u XXXXX svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a život a zdravie ich detí a taktiež synovi XXXXX úmyselne ublížil na zdraví s predbežnou dobou liečenia 7 až 10 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Piešťany ČVS:ORP-1890/PN-TT-2017 zo dňa 24.08.2017 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu – zadržaním podozrivej osoby Ota Petláka dňa 23.08.2017 v čase o 21:40 hodine.

Obvinenému bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Piešťany pod ČVS:ORP-1890/PN-TT-2017 dňa 24.08.2017 podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Následne bol skutok prekvalifikovaný s ohľadom na odborné vyjadrenie XXXXX na prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Dňa 25.08.2017 bol obvinený XXXXX uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany sp. zn. Tp/48/2017 vzatý do väzby podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci je opodstatnené a dôvodné zastavenie trestného stíhania obvineného Ota Petláka podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal a tohto sa dopustil obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na obsah výpovedí svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX, svedka XXXXX a v postavení zadržaného

podozrivého, respektíve obvineného aj Ota Petláka. Uvedené výpovede boli následne objektivizované v časti spôsobeného zranenia vo vzťahu k poškodenému XXXXX aj lekáorskými správami, respektíve následným odborným vyjadrením znalca XXXXX. Výpoveď poškodených a svedka XXXXX hodnotím ako vierohodné a pravdivé a výpoveď obvineného, ktorá má znaky zmiernenia závažnosti konania hodnotím z veľkej časti ako vyháňajúce, s cieľom vyhnúť sa následkom trestného konania.

Poškodení opisujú vo svojich výpovediach spôsob, akým obvinený zasiahol do ich práv tým, že sa vyhrážal manželke zabitím, respektíve spôsobil zranenia, ktoré vzhľadom na rozsah zakladajú trestnoprávnu intervenciu Trestného zákona pri právnej kvalifikácii pokusu zločinu ublíženia na zdraví.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 24.08.2017 okrem iného uviedla, že v deň spáchania skutku jej manžel od rána požíval alkoholické nápoje, pričom od 18:30 hodiny začal chodiť do detskej izby, pričom stále opakoval, že býva v jeho dome, že má vypadnúť, že ju zabije a keď zaspí, tak ju podreže a tiež, že ak zavolá na pomoc staršieho syna Romana, tak aj jeho zabije, že ich všetkých pozabíja, lebo tam nemajú čo robiť. Toto sa opakovalo aj v možno 5 minútových intervaloch. Uviedla, že mladší syn Milan zavola staršieho syna Romana, nakoľko sa bála sama zaspáť. Keď prišiel syn Roman, tak mladší syn Milan mu povedal, čo sa stalo a tak ho išiel ukludniť. O chvíľu vyšiel von a držal si hrudník, pričom svojmu kamarátovi v aute, ktorý ho priviezol, povedal, že ho otec pichol mačetau. Na to zavolali policajtov.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 24.08.2017 okrem iného uviedol, že v deň spáchania skutku ho priviezol jeho kamarát do Ratnoviec k rodinnému domu číslo 84, kde ho pred domom čakala matka a mladší brat Milan, pričom brat ho upozornil, že otec povedal, že ak príde, tak ho zabije. Na to išiel poškodený do domu na prvé poschodie, kde vošiel do obývacej izby, v ktorej bol jeho otec. Najskôr sa začali slovne hádať, pričom si aj nadávali. Poškodený uviedol, že chcel, aby sa ukludnil a následne, keď otec stupňoval agresivitu, tak do neho poškodený strčil, v dôsledku čoho jeho otec spadol na posteľ. Spoza postele otec vytiahol mačetau a pre istotu poškodený vyšiel z miestnosti za dvere a tieto chcel zatvoriť. Otec sa niekoľkokrát pokúsil dvere otvoriť a pri jednom takomto otvorení sa otec zahnal mačetau, ktorú držal v pravej ruke a sekol ňou zhora nadol. Poškodený uviedol, že sa tomuto seknutiu pokúsil uhnúť ustúpením dozadu a aj tak ho otec zasiahol mačetau na hrudník, čím mu spôsobil na ľavej strane hrudníka reznú ranu s dĺžkou asi 5 cm a s hĺbkou rezu asi 2 cm.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu dňa 24.08.2017 okrem iného uviedol, že v deň spáchania skutku bol vo svojej izbe a nakoľko má spoločný balkón so svojou matkou, počul, ako každých 5 minút k nej chodí otec a stále jej vulgárne nadával. Keď otec z jej izby odišiel, svedok sa poškodenej opýtal, či nemá zavolať staršieho brata Romana, ktorý otca vždy ukludnil. Počul, ako sa matke otec vyhrážal, že ju zabije, že ich všetkých pozabíja a že keď zavolajú jeho brata Romana, tak zabije aj jeho.

Ku skutku bol vypočutý aj obvinený, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že na niektoré skutočnosti si nepamätá, vôbec nevie, ako došlo k tomu, že

porezal svojho syna XXXXX. Uviedol, že mačeta, ktorá mu bola ukázaná, je jeho, avšak nevie, prečo ju dal ku gauču a pamätá si len, že ju vzal do ruky. Uviedol, že manželka, mladší syn a aj dcéra ho nenávidia a tak sa domnieva, že si na neho vymysleli, že sa manželke vyhrážal zabitím. Uviedol, že keď požíva alkohol, tak si nepamätá, čo sa stalo.

Z okolností prípadu ako aj z výpovedí poškodených a obvineného je preukázateľné, že obvinený spáchal skutok konaním so zjavným motívom ublížiť na zdraví poškodenému synovi a vzbudiť u manželky pocit strachu o svoj život.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa vyžaduje, aby sa páchatel inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Pre naplnenie skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Vykonaným vyšetrovaním bolo dostatočným spôsobom preukázané, že sa stal skutok, ktorý je potrebné kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1, § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, pričom bolo preukázané, že tento spáchal obvinený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na zdravotný stav obvineného, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 26.09.2017 bol sudkyňou pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. Tp 277/2017 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného Ota Petláka. Dňa 25.09.2017 bol v danej trestnej veci doručený iný

znalecký posudok XXXXX, v ktorom bola skúmaná závislosť obvineného od alkoholu, pričom v tomto znaleckom posudku bola konštatovaná závislosť obvineného Ota Petláka od alkoholu. Znalčka v predmetnom znaleckom posudku uviedla, že obvinený je k závislosti od alkoholu nekritický, nemotivovaný, s obrannými mechanizmami ako bagatelizácia, racionalizácia a popieranie. U obvineného Ota Petláka sú prítomné emulačné koncepcie, ktoré s vysokou pravdepodobnosťou dosahujú hĺbku bludu. Nezanedbateľným faktorom, ktorý mal vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti v čase skutku bola ebrieta (opitosť).

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepričetnosť), bola do trestného konania uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-1385/3-VYS-TT-2017 zo dňa 28.09.2017 pribratá znalčka z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Následne bol v priebehu vyšetrovania vypracovaný znalecký posudok z uvedeného odvetvia číslo 65/2017, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku a aj v minulosti trpel duševnou poruchou, konkrétne organickou poruchou s bludmi. Táto patrí medzi duševné poruchy zapríčinené poškodením a dysfunkciou mozgu a somatickou chorobou, zahŕňajúce najrozličnejšie poruchy v príčinnej súvislosti s poškodením mozgu v dôsledku primárnej mozgovej choroby, systémovej choroby sekundárne postihujúcej mozog, exogénnych toxických látok alebo hormónov, endokrinných porúch alebo iných somatických chorôb. V prípade obvineného Ota Petláka sa na poškodení podieľala aj etyltoxická zložka. V klinickom obraze dominuje emulačný blud (blud žiarlivosti). Tento blud mal forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu schopnosť v zmysle vymiznutia. **Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté dôsledkom obsahových porúch myslenia a stavom zmeneného vedomia (simplexnou ebrietou stredného až ťažkého stupňa).** Znalčka ďalej v znaleckom posudku skonštatovala, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre jeho manželku a deti, voči ktorým je paranoidne nastavený. Priebeh ochorenia je dlhodobý a prognóza nepriaznivá, ale **je potrebné uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenia ústavnou formou.**

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti bola zistená u obvineného prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko pobyt obvineného na slobode považuje znalkyňa za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, preto doporučuje realizovať ústavné ochranné psychiatrické liečenie, z ktorého dôvodu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Prikryl, PhD.
prokurátor