



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 3 Pv 199/17/2207-13  
EEČ: 2-21-97-2018

Trnava 18.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 02.05.2017 asi o 19.30 hod. v obci Bohdanovce nad Trnavou v blízkosti rodinného domu č. 92 umožnil 7 ročnému psovi plemena Nemecký ovčiak, ktorého venčil, voľný pohyb mimo chovného priestoru bez vôdzky a náhubku v dôsledku čoho sa pes od neho vzdialil a zaútočil na 6 ročného psa rasy Americký staford, ktorého tam venčila jeho majiteľka XXXXX, táto sa psov snažila od seba odtrhnúť tým spôsobom, že svojho psa držala ľavou rukou za opraty, ktoré mal pri krku a pravou rukou držala psa obvineného, rasy Nemecký ovčiak za reťaz, ktorú mal tento pes okolo krku, pričom pes obvineného ju viackrát pohrýzol do ľavej ruky, čím pošk. XXXXX spôsobil zranenia, a to mnohopočetné hryzné rany na ruke vľavo, otvorenú zlomeninu 3. záprstnej kosti vľavo a hryznú ranu predlaktia vpravo vyžadujúce si liečbu spojenú s práceneschopnosťou v trvaní do 42 dní, čím obvinený porušil ust. § 4 ods. 1 zákona 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov ako aj ust. § 4 ods. 1 všeobecne záväzného nariadenia obce Bohdanovce nad Trnavou č. 31/2012 o chove, vedení a držaní psov na území obce Bohdanovce nad Trnavou,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá, aby v priebehu skúšobnej doby uhradil poškodeným škodu nasledovne:

- 1) XXXXX, nar. 02.11.1974 trvale bytom Bohdanovce nad Trnavou č. 432 vo výške 1146,21,-€
- 2) poisťovni Dôvera ZP, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO:35942436 vo výške 1511,34,-€
- 3) Sociálnej poisťovni, ul. 29. augusta 8a, 813 63 Bratislava 1, vo výške 2134,50,-€.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ Trstín sp. zn. ORP-1050/TR-TT-2017 zo dňa 28.09.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že obvinený spĺňa podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie predmetného skutku. Uviedol, že mu je veľmi ľúto čo sa stalo, a je ochotný poškodenej spôsobenú škodu uhradiť.

Svedkyňa/poškodená XXXXX uviedla, že v kritickom čase venčila svojho psa na poli nachádzajúcom sa medzi oboma výjazdami z obce Bohdanovce nad Trnavou v smere na obec Šelpice. Po ceste späť domov spozorovala popri plote jedného rodinného domu voľne pobehujúceho psa - nemeckého ovčiaka. V tom čase sa pri psovi nikto nenachádzal. Tento pes ju spozoroval a dobehol k nej, pričom začal sa biť s jej psom, ktorého mala na vodítku. Snažila sa ich od seba odtrhnúť. Svojho psa chytila ľavou rukou za opraty, ktoré mal pri krku a pravou rukou chytila útočiaceho psa za reťaz, ktorú mal okolo krku. Útočiaci, cudzí pes ju pritom pohrýzol do ľavej ruky. Na miesto prišli neznámy cudzí ľudia a snažili sa nemeckého ovčiaka zahnať. Vtedy spozorovala pri bráne jedného z rodinných domov muža, zrejme majiteľa psa,

ktorý podišiel k nej a psa si zobral. Svedkyňa/poškodená sa ďalej vyjadrila k utrpeným zraneniam a liečbe. Manželka obvineného sa jej bola ospravedlniť. Od obvineného dostala ospravedlňujúci list, kde uviedol, že ho to mrzí a je ochotný uhradiť jej škodu, ktorú vyčíslil. Pri vylúčení si XXXXX uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1325,-€, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva. Dodala, že od obvineného si uplatňuje aj náhradu za ušlú mzdu a náklady, ktoré jej vznikli v súvislosti s poskytovaním absolvovanej rehabilitácie a podobne, pričom konkrétnu sumu určí pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku. Pri tomto úkone si poškodená uplatnila nárok na náhradu škody celkovo vo výške 2.471,21,-€, pozostávajúcu z bolestného vo výške 1325,-€ straty na zárobku počas práceneschopnosti vo výške 1089,01,-€ a nákladov spojených s liečbou vo výške 57,20,-€. Dodala, že uvedenú sumu žiada poukázať na účet svojho právneho zástupcu AK Javor - Tokár s.r.o. - SK28 0200 0000 0029 1086 2258.

Splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne, XXXXX sa vyjadrila k výške uplatňovaného nároku na náhradu škody vzniknutej v dôsledku práceneschopnosti XXXXX. Nárok ustálila na sumu 2134,-50,-€, pričom súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj potvrdenie Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vo výške 2134,50,-€ vyplatených XXXXX za obdobie práceneschopnosti, t.j. od 03.05.2017 do 31.08.2017.

Splnomocnená zástupkyňa zdravotnej poisťovne Dôvera a.s. XXXXX sa vyjadrila k výške uplatňovaného nároku na náhradu škody vzniknutej poisťovni v súvislosti s nákladmi vynaloženými za poskytnutú zdravotnú starostlivosť XXXXX. Nárok ustálila na sumu 1511,34,-€ a do vyšetrovacieho spisu zároveň doložila písomné vyjadrenia poisťovni Dôvera.

Za účelom ustálenia utrpených zranení poškodenej, ustálenia mechanizmu zranenia a liečby bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva MUDr. A. Köröcz, PhD. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplynulo, že zranenia poškodenej si vyžiadali liečbu v trvaní do 42 dní. Z medicínskeho hľadiska išlo o ľahký úraz. Mechanizmom vzniku zranení je pôsobenie opakovaného násillia strednej až vysokej intenzity na ľavú ruku a pravé predlaktie. Predmetom násillia boli zuby psa. Poškodená bola obmedzená v obvyklom spôsobe života počas hospitalizácie od 02.05.2017 do 10.05.2017 a počas ambulantnej liečby v trvaní od 11.05.2017 do 13.06.2017.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy poškodenej, doklad o jej práceneschopnosti č. O 746855, fotokópia medzinárodného veterinárneho preukazu útočiaceho psa, z ktorého okrem iného vyplýva, že majiteľom psa je XXXXX. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že sa jedná o bývalého zaťa obvineného a reálne sa v čase skutku o psa staral samotný obvinený.

Dňa 15.01.2017 bola na Okresnú prokuratúru XXXXX obhajcom obvineného JUDr. Cibulkom predložená kópia platobného príkazu z 11.01.2017, ktorým

manželka obvineného poukázala na účet splnomocnenca poškodenej poukázala sumu vo výške 1325,00,-€ z titulu náhrady škody. Uvedená platba bola prokurátorkou okresnej prokuratúry v Trnave preverená o čom svedčí písomné potvrdenie advokátskej kancelárie Javor - Tokár s.r.o., dňa 16.01.2018, ktorá je taktiež súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal s tým, že nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Doposiaľ nebol súdne trestaný. Priestupkovo bol prejednávaný dvakrát v oboch prípadoch pre porušenie pravidiel cestnej premávky začo mu bola uložená pokuta vo výške 50,-€ a 10,-€.

Okolnosti prípadu pri ich komplexnom zhodnotení taktiež spĺňajú podmienku, ktorú stanovil zákon na postup podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo robil iné potrebné opatrenia na jej náhradu
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Horná hranica trestnej sadzby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je jeden rok.

V danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Po komplexnom zvážení všetkých hľadísk uvedených v § 34 ods. 1 Trestného zákona je toto rozhodnutie dostatočné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že predmetná trestná činnosť bola u obvineného ojedinelým vybočením z noriem spoločnosti a s

poukazom na osobu obvineného jeho doterajší život, považujem rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce. Poukazujem pritom na skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Pokiaľ ide o priestupkové konania, tieto vyhodnocujem ako menej závažné, čomu nasvedčujú výšky uložených sankcií.

Ak bude viesť obvinený v priebehu skúšobnej doby riadny život a splní povinnosť uhradiť spôsobenú škodu prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil bez zavinenia obvineného má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej doby odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová  
prokurátorka