



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 228/17/5505-17  
EEČ: 2-39-349-2017

Liptovský Mikuláš 09.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 69, 023 02 XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.4.2017 po vzájomnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX, vyšli na tretie poschodie  
v XXXXX XXXXX 66/3 XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, kde pred dverami XXXXX  
nejde, pričom XXXXX vošiel do izby XXXXX a z postele mu odcudzil voľne položený  
mobilný telefón zn. XXXXX striebornej farby a následne s XXXXX z tretieho  
poschodia odišli a mobilný telefón predali neznámej osobe, čím XXXXX, nar.  
XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX spôsobili krádežou škodu vo  
výške 25,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORP-XXXXX dňa  
XXXXX začal podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku trestné stíhanie a

súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku predložil vo vzťahu k XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku zabezpečil a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, využil svoje právo a odmietol vypovedať. Obdobne odmietol vypovedať aj spoluobvinený XXXXX uviedol, že na stolíku vo svojej izbe mal položený mobilný telefón, ktorý si dal nabíjať, ľahol si na posteľ a zaspal. Po prebudení zistil, že mu chýba mobilný telefón, preto šiel za XXXXX, ktorý mu už v minulosti dvakrát odcudzil mobil. Marcela v XXXXX nenašiel, skúšal sa dovolať na svoj mobil, ale číslo bolo nedostupné. Krádež nahlásil službukonajúcej sestričke XXXXX a s ňou počkal až do príchodu XXXXX. Asi za hodinu sa vrátil XXXXX s XXXXX. Všimol si, že v rukách mali cigarety. Sestrička sa ich pýtala, že či mu neodcudzili mobil a potom mu povedala, že sa jej ku skutku priznali. Povedali, že mobil predali za 5,- € Rómom. Túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa XXXXX. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a XXXXX predložil doklad o zaplatení sumy 25,- € poškodenému XXXXX za odcudzený mobil, čo potvrdil aj poškodený.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá. Z domáceho poriadku XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX sú povinní navzájom rešpektovať svoje súkromie a zdržiavať sa na izbe iného len s jeho výslovným súhlasom alebo so súhlasom spolubývajúceho. Keďže nebolo preukázané, že by XXXXX mal od poškodeného XXXXX súhlas, aby sa zdržiaval v jeho izbe, kde mu odcudzil spoločne s XXXXX mobilný telefón v hodnote 25,- €, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na obvineného XXXXX vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu Okresným súdom v Lipt. Mikuláši sp. zn. XXXXX a následne poverený príslušník uznesením ORP-XXXXX pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý v závere znaleckého posudku uviedol, že obvinený XXXXX netrpí na duševnú chorobu psychózu, jeho duševný vývoj je narušený, trpí na mentálnu retardáciu stredne ťažkú s poruchami správania. Intelektové schopnosti sú nerovnomerne postihnuté, nachádzajú sa v pásme debility až imbecility. Osobnosť obvineného je simplexná, infantilná, sugestibilná. Vzhľadom k svojim intelektovým schopnostiam má narušenú schopnosť chápania situácie, narušenú schopnosť logického úsudku a narušenú schopnosť predvídania dôsledkov svojho konania. Trpí na poruchy psychiky a správania zavinené alkoholom, na syndróm závislosti od alkoholu. Obvinený vzhľadom k narušenému duševnému vývoju nepredpokladal, že sa dopúšťa skutku, ktorý je klasifikovaný ako trestná aktivita. Nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a ani svoje konanie ovládať. V čase spáchania skutku sa u obvineného jednalo o vymiznutie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti. Nechápe priliehavo zmysel trestného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku, obvinený v čase skutku mal vymiznuté rozpoznávaciu aj ovládaciú schopnosť, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka