



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 451/17/5505-8
EEČ: 2-39-40-2018

Liptovský Mikuláš 24.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 473, 032 21 XXXXX, Slovensko

povolanie: cukrárka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. 12. 2017 v čase od 19.00 hod. do 22.05 hod. v byte na druhom poschodí v bytovom dome v obci XXXXX 473, okres XXXXX sa pod vplyvom alkoholu svojmu manželovi XXXXX vyhrážala, že ho zabije, že ho zareže a dala mu facku na ľavé líce, udrela ho do rúk, strkala ho do boku, do ramena, následkom čoho si udrel hlavu o digestor a vulgárne mu nadávala, čo v ňom vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a na miesto bola privolaná hliadka polície, no aj po jej príchode sa XXXXX chovala agresívne a svojmu manželovi sa vyhrážala, že ho raz aj tak zareže.

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom

Mikuláši

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 13.12.2017 pod ČVS:ORP-779/OO-LM-2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého skutku sa mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá sa k spáchaniu skutku čiastočne priznala. Uviedla, že medzi ňou a jej manželom došlo k hádke, strčila ho, dala mu facku, vulgárne mu nadávala s tým, že ak na jeho adresu pritom uviedla nejakú vyhrážku zabitím povedala to iba v hádke a nemyslela to vážne.

Poškodený XXXXX v zápisnici o výsluchu poškodeného uviedol, že manželka mu vulgárne nadávala, že je debil, chuj, kokot pojebaný, hajzel, že má držať piču, atď. Neskôr keď bol v kuchyni pri linke, manželka prišla k nemu a bezdôvodne mu dala dlaňou facku na ľavé líce a začala do neho strkať, následkom čoho si udrel hlavu o digestor. Neutrpel pri tom žiadne zranenie. Toto napadnutie dcéra natočila na svoj mobilný telefón, pričom videozáznam pri výsluchu predložil poverenému príslušníkovi PZ. Po tomto išla manželka za dcérou do izby, kde sa začali hádať a manželka dcéru oplŕula do tváre. Jemu sa manželka vyhrážala pred tým napadnutím, ktoré je nahraté na videu, alebo po ňom. Už to presne nevie uviesť, lebo to je u nich na dennom poriadku. Myslí si, že to bolo po tom napadnutí. Manželka mu vtedy asi dvakrát povedala, že ho zabije a podreže. Kričala to na neho a rozhadzovala rukami, v rukách vtedy nedržala žiadny predmet. On na to nijako nereagoval, snažil sa ju ignorovať. Keď mu povedala tie vyhrážky, bral to tak, že jedným uchom dnu a druhým von. Nebral to nijako vážne. Z manželkiných vyhrážok nemal vôbec obavu, fyzicky je od neho podstatne slabšia. Nemá dôvod sa jej báť.

Na videozázname, ktorý predložil poškodený je vidieť ako obvinená XXXXX vošla do kuchyne, kde v tom čase pri kuchynskej linke stojí poškodený. Pravou rukou sa na neho zaženie, pričom ho trafi do jeho ľavej ruky, ktorú tento v obrane zdvihol pred seba. Následne ho chytí za ľavú ruku a strká ho smerom ku kuchynskej linke, pričom mu hlavu pritlačí o digestor. Následne ho pravou rukou chytí za vlasy a ťahá ho za ne. Počas tohto mu opakovane hovorí, že ho ľúbi a vulgárne mu nadáva „kokot, debil, chuj vyjebaný skurvený“. Poškodený sa od nej odtiahne a vtedy obvinená z kuchynskej linky zoberie plastové vedro, o ktoré sa s poškodeným začnú naťahovať, pričom obvinená stratí rovnováhu a padne dozadu na sedáciu súpravu. Vedro odtiaľ hodí smerom na poškodeného. V priebehu nahrávky sa mu nijakým spôsobom nevyhráža.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin na chránenej osobe.

Vyhrážanie musí byť samo o sebe takej kvalitatívnej úrovne, že je objektívne

spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu u toho, voči komu hrozba smeruje. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu u poškodeného, ktorému sú tieto vyhrážky adresované, zo zla, ktorým sa vyhráža. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, treba prihliadať na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä na povahu vyhrážky, na fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, na ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel' pri vyhrázaní správal, či mal v rukách nejaký predmet alebo zbraň, a pod. Napríklad z okolnosti, že vyhrážanie bolo sprevádzané správaním, ktoré ilustrovalo odhodlanie páchatel'a naplniť vyhrážky smrťou alebo inou ťažkou ujmom na zdraví tak, že páchatel' držal v rukách nôž alebo inú zbraň, možno usudzovať, že vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu. Na druhej strane treba starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky, a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých, arogantných, agresívnych či vulgárnych verbálnych prejavov, ktoré nie sú prečinom, ale iba priestupkom.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V posudzovanom prípade obvinená skutok spáchala pod vplyvom alkoholu. Vykonanou dychovou skúškou po spáchaní skutku v čase o 23.14 h u nej bola v dychu nameraná hodnota alkoholu 1,43 mg/l, t.j. 2,98 promile v krvi. Aj podľa vyjadrenia poškodeného táto skutočnosť mala podstatný význam na jej konanie, nakoľko keď je triezva sa podľa neho správa úplne normálne. Samotný poškodený konštatoval, že zo správania obvinenej nemal strach, čo odôvodnil aj fyzickým nepomerom medzi jeho telesnými vlastnosťami a vlastnosťami poškodennej.

Vzhľadom na konkrétne okolnosti, pri ktorých mala obvinená vyhrážku uskutočniť, zjavne v stave opitosti, charakter vyhrážky, pomer fyzických vlastností obvinenej a poškodeného a skutočnosť, že vyhrážka nebola sprevádzaná žiadnym správaním, ktoré by ilustrovalo jej odhodlanie ju naplniť (jednalo sa o verbálnu vyhrážku, ktorá nebola umocnená použitím hrozby zbraňou) táto vyhrážka nebola objektívne spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu. Konanie obvinenej teda jednak nenapĺňa objektívnu stránku uvedeného prečinu a tiež s ohľadom na kritériá uvedené v § 10 ods. 2 Trestného zákona dosahuje stupeň iba nepatrnej závažnosti.

Takéto konanie však porušuje pravidlá občianskeho spolužitia a zásady občianskej morálky a možno ho subsumovať pod skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor