



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 110/17/5505-14  
EEČ: 2-39-45-2018

Liptovský Mikuláš 25.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 517/11, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

presne nezistený deň v mesiaci júl 2016 telefonicky objednal u spoločnosti XXXXX so sídlom Nemcovej 30, XXXXX XXXXX, pracovné nariadenie v zmysle vystavenej faktúry č. 21607986 zo dňa 28.07.2016 so splatnosťou dňa 27.08.2016 na základe, ktorej mu bol objednaný tovar dňa 28.07.2016 doručený doručovateľskou službou v Liptovskom Mikuláši, pričom XXXXX už pri preberaní tovaru nemal v úmysle tento zaplatiť, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.750,-€.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením ORP-121/1-VYS-LM-2017 zo dňa 14.04. 2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odoprel vypovedať.

Vina obvineného je preukázaná výpoveďou poškodeného XXXXX ktorý podrobne popísal spôsob akým si obvinený XXXXX u ich zamestnanca objednal telefonicky nákup búracieho kladiva v hodnote 1955,-€. Tovar mu bol dodaný spoločnosťou Geis a pri prebratí tovaru uhradil časť kúpnej ceny vo výške 205,40 €. Obchod s ním urobili len preto, že mal referencie od ich zákazníka. Obvinený faktúru neuhradil a nedalo sa mu ani dovolať na telefónne číslo, ktoré uviedol.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že pracuje v spoločnosti Geis a dopravoval tovar pre príjemcu zásielky, ktorým mal byť XXXXX. Zásielku mu doručil a z občianskeho preukazu si odpísal osobné údaje. S daným svedkom bola následne vykonaná rekognícia, kde svedok opoznal obvineného ako osobu, ktorej odovzdal tovar.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 06.09.2017 sp. zn. 3T/70/2017 vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné za čo mu bol uložený nepodmienečný spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinený si v súčasnosti tento trest vykonáva.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu a za to sa potrestá odňatím slobody až na 2 roky.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinenému reálne nemôže byť uložený už prísnejší trest a to predovšetkým s prihliadnutím k rozhodovacej praxi slovenských súdov, nakoľko už predchádzajúce odsúdenie, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov bol ukladaný výrazne nad hornú hranicu trestnej sadzby, ktorá by hrozila obvinenému v aktuálnom trestnom stíhaní, kde by mu mohol byť uložený maximálne trest odňatia slobody vo výmere na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k takémuto stavu nie je účelné súčasné trestné stíhanie proti obvinenému ďalej viesť a je potrebné toto zastaviť, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási

do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marian Vagač  
prokurátor