



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 200/17/5506-9
EEČ: 2-40-221-2017

Martin 20.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2016 po riadnom zákonom poučení podala v úmysle privodiť trestné stíhanie svojmu druhovi XXXXX nepravdivé trestné oznámenie na Obvodnom oddelení PZ XXXXX vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom na základe jej vymysleného podnetu vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva, odboru kriminálnej polície Martin, uznesením pod XXXXX z 18.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kde následne prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine uznesením pod sp.zn. XXXXX z 30.01.2017 zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestne stíhanie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva, odboru kriminálnej polície Martin, uznesením pod XXXXX z 23.03.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku aj vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zákona.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zákona, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospela k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

V tomto smere poukazujem predovšetkým na zabezpečené výpovede obvinenej, ako i poškodeného a tiež masu listinných dôkazov, z ktorých je zrejmé, že na základe trestného oznámenia podaného obvinenou, bolo začaté trestné stíhanie a tiež vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom uvedené trestné oznámenie sa následne ukázalo ako nepravdivé a vymyslené, čo napokon viedlo k zastaveniu trestného stíhania z dôvodu, že skutok sa nestal.

Z výpovede poškodeného XXXXX z 24.06.2017 okrem iného tiež vyplýva, že nechce, aby bola XXXXX, ktorá je jeho družkou a majú spolu šesť detí, trestne stíhaná. Uvedenú požiadavku zopakoval aj pri výsluchu konanom dňa 12.10.2017, kedy opätovne zdôraznil po poučení podľa § 211 Tr. poriadku uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho družky a žiada, aby toto bolo zastavené.

Prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinená XXXXX je vo vzťahu k poškodenému XXXXX osobou blízkou, ide o jeho družku, s ktorou majú spoločné deti a žijú v spoločnej domácnosti, a teda poškodený má dané právo odprieť vypovedať voči nej, a teda má aj právo sa vyjadriť v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. poriadku, či trestné stíhanie možno začať, resp. ak je začaté, či možno v ňom pokračovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, avšak vzhľadom na prejav vôle poškodeného, ktorý nedal súhlas na trestne stíhanie svojej družky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvinenej pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka