



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 187/17/5506-14  
EEČ: 2-40-239-2017

Martin 27.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.03.2017 sa v čase asi o 12.30 h nachádzal v mieste svojho bydliska v Martine - Priekope, ul. Majerčíková 4968/38, a to na dvore rodinného domu, kde fajčil a prechádzal sa po dvore, pričom v ruke držal sekeru, ktorú mal opretú o plece a na otázku svojej matky XXXXX, XXXXX, čo robí so sekerou, túto položil na zem a po jej ďalšej otázke, čo to fajčí, jej odpovedal, aby išla preč, že ju nechce vidieť, a že ju nenávidí, na čo jeho matka odišla dnu do domu a obvinený išiel do svojej izby, z ktorej po chvíli opäť vyšiel a začal sa prechádzať po dome, následne vyšiel von na záhradu, kde fajčil a po chvíli si opäť zobral do ruky sekeru, ktorú mal opretú o plece a keď stál na konci záhrady pri studni, jeho matka cez dvere na neho zakričala, nech dá sekeru na miesto, na čo jej syn povedal, aby si položila hlavu, pričom sekeru držal v tom čase v ruke zvisle vedľa svojho tela, nakoľko sa jeho matke správanie

syna zdalo zvláštne, pretože predtým hovoril o tom, že zachránil svet pred treťou svetovou vojnou, že mu posielajú správy s informáciami, na základe ktorých on vie, čo sa deje vo svete, a že má policajnú ochranu, zavolała na tiesňovú linku 112, kde na miesto prišla rýchla zdravotná pomoc RLP Falck Vrútky, ktorá obvineného ošetrila, podala mu sedatíva, po ktorých zaspal a službukonajúci lekár rozhodol o jeho prevoze do Univerzitnej nemocnice v Martine, následne v čase o 13.00 h matka obvineného XXXXX, našla v detskej izbe vo vrecku riflí svojho syna XXXXX, priehľadný plastový sáčok s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorý z vrecka riflí vytiahla a tento doniesla hliadke Obvodného oddelenie PZ Vrútky, ktorá sa v tom čase z dôvodu vykonávania služobného zákroku voči osobe XXXXX taktiež nachádzala v rodinnom dome v obývacej izbe a vec dôležitú pre trestné konanie v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydala a táto bola zaslaná ku expertíznemu skúmaniu na KEU PZ v Slovenskej Ľupči za účelom zistenia druhu a množstva omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora, z ktorého záveru vyplynulo, že predložený suchý rastlinný materiál bol identifikovaný ako úlomky pochádzajúce z rastliny rodu Cannabis - konopa, kde v extrakte z rastlinného materiálu bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý ako hlavná účinná látka konopy bol vo vzorke prítomný v množstve viac ako 20 mg, pričom predložené množstvo predstavuje 2 bežné jednotlivé dávky drogy spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov a Tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Vrútky uznesením z 14.03.2017, XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením z 30.04.2017 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrowateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu XXXXX a svedka XXXXX, do vyšetrovacieho spis zabezpečil znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Slovenská Ľupča, znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že na okolnosti spáchania skutku nepamätal, uviedol, že sa prebudil v nemocnici, pričom ho doktor informoval o tom, že je tam už 5 dní. Nevybavuje si udalosti, ktoré sa doma stali.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, po zákonom poučení v zmysle ustanovenia § 130 Tr. por., využila svoje právo odprieť vypovedať, nakoľko obvinený je jej syn a ku skutku nevytvrdala.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že v polovici mesiaca marec 2017 boli ako hliadka operačným strediskom OR PZ Martin, vyslaní na preverenie oznámenia do Martina - Priekopy, na ulicu Majerčíkovú. Podľa oznámenia pani XXXXX na linku 112, mal jej syn XXXXX behať po záhrade so sekerou. Po ich príchode na miesto bolo zistené, že XXXXX sedí v obývačke v kresle. Keď vošli do obývačky, XXXXX nijako na ich príchod nereagoval. Sedel v kresle a pôsobil omámené. Začali sa s ním rozprávať, XXXXX na ich otázky nereagoval. Nevedeli zistiť, čo vyvolalo jeho stav, preto sa ho opýtali, či požil nejaký alkohol alebo omamné látky. Na túto otázku reagoval, povedal, že vyfajčil marihuanu, a že má ešte vo vrecku riflí ešte, čo mu zostalo. Po chvíli prišla rýchla zdravotná pomoc RLP Falck Vrútky. Službukonajúci doktor ho na mieste vyšetril a uviedol, že XXXXX je potrebné previezť do Univerzitnej nemocnice v Martine. Bolo mu podané sedatívum, po ktorom okamžite zaspal. Medzi tým, za nimi prišla matka XXXXX, pani XXXXX, ktorá uviedla, že synovi v rifliach našla zvyšok marihuany. Bola poučená v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Tr. por. a po výzve dobrovoľne vydala sáčok s obsahom neznámej sušenej zelenej rastliny. S pani XXXXX sa rozprávali a počas rozhovoru im uviedla, že jej syn XXXXX sa správal zvláštne už nejakú dobu, že minimálne tri týždne rozpráva nezmyselné veci, ako napríklad o tom, že zachránil svet pred treťou svetovou vojnou, o tom, že on má také informácie, na základe ktorých on vie, čo sa deje vo svete a že má policajnú ochranu. Okrem toho sa zaujímali aj o konanie jej syna, ktoré spočívalo v tom, že chodil po záhrade so sekerou. Uviedla im, že ho z okna domu videla, že na dvore fajčí a že behá po záhrade so sekerou v ruke. Potom ako na neho zakričala, čo robí so sekerou a on túto sekeru položil na zem. XXXXX tiež uviedla, že sa syna pýtala, čo to fajčí, na čo jej syn odpovedal niečo v tom zmysle, že aby išla preč, že ju nenávidí. Uviedla, že situácia sa zopakovala ešte raz, že ho opäť videla, že behá so sekerou po dvore. Zakričala na neho, nech dá sekeru na miesto, na čo jej syn povedal, niečo v tom zmysle, aby si položila hlavu, pričom sekeru držal v tom čase v ruke. Jeho správanie nepovažovala za normálne, a preto zavolała na linku 112, nakoľko chcela, aby sa na syna pozrel nejaký lekár, chcela mu pomôcť, lebo videla, že jeho správanie sa vymyká normálu. Uviedla, že syn XXXXX sa jej nijako nevyhrážal, nikdy jej neublížil, ona z neho nemá strach, ale si myslí, že syn potrebuje psychiatrickú pomoc, že má nejaké halucinácie, že sa mu zdá, že ho niekto prenasleduje. Po preverení udalosti, bol XXXXX prevezený RZP RLP Falck Vrútky do nemocnice, kde bol hospitalizovaný.

Na č.l. 61 vyšetrovacieho spisu sa nachádza dobrovoľné vydanie veci -

sušenej zlisovanej rastliny neznámeho druhu , ktorá sa nachádzala v plastovom uzatvárateľnom sáčku (stopa č. 1) - matkou obvineného XXXXX podľa § 89 ods. 1 Tr. por.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok Kriminologickým a expertíznym ústavom PZ, Slovenská Ľupča, podľa záverov ktorého obsah predloženého plastového vrečka (stopa č.1) bol identifikovaný ako úlomky pochádzajúce z rastliny rodu Cannabis – konopa. Chemickou analýzou bola v extrakte z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sú obsahovými látkami rastlín rodu Cannabis – konopa. Rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, sú zaradené do I. skupiny omamných látok. Tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. THC ako hlavná obsahová látka konopy bol vo vzorke prítomný v množstve viac ako 20mg. V prípadoch zaistenia „malých“ množstiev drog KEÚ PZ vykonáva analýzu akreditovanou metódou, ktorou sa v predloženom materiáli jednoznačne identifikuje účinná látka a zároveň sa overí, či predložený materiál obsahuje minimálne požadované množstvo účinnej látky v miligramoch. Predloženú vzorku konopy považuje KEÚ min. za 2 bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, podľa záverov ktorého obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, a to schizoafektívnou poruchou zmiešaného typu. ďalej sa u obvineného jedná o závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (drog) prevažne od THC (marihuana). Obvinený trpí emočne nestabilnou poruchou osobnosti. Uvedenými duševnými poruchami trpel obvinený aj v čase spáchania sledovaného skutku. Uvedená duševná choroba mala podstatný a závažný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný (nemohol) rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný (nemohol) svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Obvinený vzhľadom k jeho diagnózam len čiastočne chápe význam a zmysel trestného konania. Z hľadiska aktuálneho (súčasného) duševného stavu je pobyt obvineného na slobode relatívne nebezpečný pre riziko požívania drog a recidívy vzplanutia uvedeného duševného ochorenia (duševnej poruchy). Znalec odporúča obvinenému nariadiť ochrannú protidrogovú (protitoxikomanickú) liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto

dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a zo skutku je usvedčovaný najmä dobrovoľným vydaním vecí, ktoré vydala jeho matka XXXXX, výpoveďou XXXXX, na mieste zasahujúceho príslušníka polície ako aj znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu Slovenská Ľupča.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka