



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 560/17/5506-10
EEČ: 2-40-36-2018

Martin 25.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX 3919/9, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX asi o XXXXXa Ul. XXXXX XXXXX, po slovnej hádke s manželkou XXXXX, keď chcela odísť z bytu, pritlačil ju o chladničku rukou a 5 - 6 krát udel rukou po hlave, pričom z vnútornej strany jej roztrhol spodnú peru, zo strachu pred ním ušla do kúpeľne, zamkla sa, po chvíli vyšla, išla si zobrať veci, lebo chcela odísť z bytu a ako sa obúvala, chcela sa postaviť, tak ju plecom oprel o dvere, na čo spadla a keď chcela otvoriť dvere, nechcel ju pustiť a násilím ju odtiahol do obývačky, kde ju sotil na sedáciu súpravu a váhou tela sa o ňu oprel, pocítila bolesť v chrbte a pustil ju, keď išiel do kuchyne vypnúť sporák, čo využila a z bytu ušla, čím týmto konaním XXXXX, nar. XXXXX, Ul. XXXXX 3919/9, XXXXX po dobu 10 -15 minút bezdôvodne bránil v slobodnom pohybe a poranil jej spodnú peru.

Okresnému úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o zločin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Dňa XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ OKP OR PZ XXXXX uznesením XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vznesené obvinenie obv. XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako je horeuvedené.

Obvinený XXXXX ku skutku uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu je pravda, presne sa to tak stalo. Na svoju obhajobu uviedol, že manželka ho postavila pred hotovú vec, nemal možnosť sa k tomu, čo urobila vyjadriť. Vedela, že aj on chcel ísť s ňou na výlet, ktorý si len pre seba objednala v práci. Manželke bránil v tom, aby odišla asi 10-15 minút. Chcel sa s ňou len porozprávať, aby výlet pre seba zrušila a že si vyberú spoločne niečo iné. Nahnevalo ho to, že výlet neprebrali spolu a vždy si ona presadí svoje. Uderil ju asi 4 krát po hlave, avšak cez jej ruky, nebil ju päšťami. Bolo to chvíľku, hneď išla do kúpeľne. Kričali po sebe, potom vyšla z kúpeľne a hovorila, že ide roznášať výmery, tak ju vtiahol dnu, odtlačil do obývačky, chcel aby si sadla, čo nechcela, tak ju pritlačil na gauč, a keď povedala, že ju to bolí, tak ju pustil. Išiel do kuchyne lebo tam mali niečo na sporáku. Ona vtedy odišla z bytu. Zakričal za ňou, aby nerobila problémy. Povedala, že zavolá políciu. Manželské nezhody sú u nich preto, že jej rodičia zasahujú do ich súkromia. Manželka málo komunikuje a vždy ho postaví pred hotovú vec. Pred týmto incidentom sa pohádali, pourážali, ale boli to len naťahovačky. Tentokrát ju uderil po prvýkrát. Predtým ju raz sotil, ale bola to nešťastná náhoda, nikdy jej nechcel úmyselne ublížiť. Ak sa tak stalo, vždy sa ospravedlnil, manželku aj syna má rád. Nechce sa rozvieť. Chce odstrániť aj spory s rodičmi, čo sa však nedarí. Myslí, že nemajú záujem. Neskôr ešte uviedol, že súhlasí s obvinením, skutok ktorý spáchal ho veľmi mrzí a v budúcnosti už nič také nespácha. Hanbí sa za to a ľutuje to. Úprimne sa ospravedlnil manželke aj synovi za to, čo spôsobil. Potom využil svoje právo a viac k veci nevytvádal.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že po poučení v zmysle trestného poriadku využíva svoje právo a odmieta sa vyjadriť k veci trestného činu pre ktorý je manžel obvinený. Toto svoje rozhodnutie vysvetlila tým, že prerušila konanie o rozvode manželstva, ako aj zrušila konanie o vykázanie manžela z obydľia, naďalej manžel býva s ňou v spoločnej domácnosti. Je presvedčená, že je to pre neho dostatočným ponaučením. Prípadné odsúdenie by hlboko zasiahlo do rodinných vzťahov. Narušilo by ich vzájomné vzťahy, ako aj jeho vzťah so synom. Nesúhlasila s výsluchom syna.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, rodičia poškodenej po poučení využili svoje právo a odmietli ku veci vypovedať.

Do konania bol pribratý aj znalec z odboru psychológie, ktorý k osobe poškodenej uviedol, že jej pamäťové a inteligenčné schopnosti sú v pásme priemeru. Osobnosť je extrovertne zameraná, senzitivnejšie vníma agresivitu má dobrú úroveň pamäťových schopností, správne ich vnímať, zapamätať si

a reprodukovať vzniknuté javy. Prežité udalosti je schopná správne reprodukovať. Vyšetrením sa preukázali čiastočne črty ku tendenčnému skresľovaniu vnímaných udalostí, avšak úroveň skresľovania vnímaných skutočností nedosahuje mieru patológie. XXXXX sklony k ľahkej ovplyvniteľnosti, nepreukázala sa ani zvýšená sugestibilita. Pred skutkom bol vzťah svedkyne a obvineného parciálne harmonický. Občasné konflikty kvôli rodičom, majetkovým veciam a mierne žiarliveckých prejavom zo strany obvineného. Počas skutku došlo k vystupňovaniu týchto konfliktov a príčinou bolo aj to, že obvinenému sa skončil pracovný pomer, musel ukončiť prácu ktorú mal rád, a musel sa zamestnať vo firme s horšími podmienkami, následne stres a úzkosť, ako sa dokáže postarať o rodinu viedlo aj k zvýšenému napätiu vo vzťahu a vyvrcholilo to do fyzického útoku, obvineného na svedkyňu poškodenú. Svedkyňa poškodená mala aktuálne zhoršenú náladu, depresívne symptómy, no nie vážneho charakteru, stres súvisiaci s aktuálnou situáciou zhoršili stabilitu vnútorného prežívania iba mierne. Zmeny v psychickom stave poškodenej nemajú charakter psychotraumatizácie, vysporiadanie sa s negatívnym stresom v príčinnej súvislosti s konaním má priaznivú prognózu. Konanie obvineného bolo neprimerané a určite vyvolalo u poškodenej obavy a stres, čo malo za následok psychické utrpenie, avšak vzhľadom na jednu epizódu, táto nevedla k rozvinutiu syndrómu psychotraumatizácie. Táto miera je zvládnuteľná bez vážneho dopadu na jej psychické zdravie. Obvinený absolvoval u znalca sedenia a mali aj spoločnú manželskú terapiu. Pri znaleckom vyšetrení poškodená uviedla, že obvinený chodí na terapiu k psychologičke a vidí šancu na spoločný život.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil návrh na vydanie neodkladného predbežného opatrenia z 02.10.2017, návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu z 02.10.2017, uznesenie Okresného súdu XXXXX XXXXX, ktorým bola XXXXX uložená povinnosť nevstupovať dočasne XXXXX na ul. XXXXX XXXXX. Lekárske potvrdenie z 30.09.2017, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, uznesenie OS MT XXXXX, ktorým súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo 04.10.2017, ktorým súd uložil povinnosť XXXXX nevstupovať dočasne do bytu.

Vyšetrovateľ ďalej do spisu zabezpečil výpis z registra priestupkov a odpis z registra trestov, podľa ktorých obvinený bol doposiaľ 1 x priestupkovo riešený, pre priestupok na úseku dopravy a bol ukončený napomenutím. Nebol súdom potrestaný.

Zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu

Zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa dopustí, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. chránená osoba je blízka osoba.

Podľa § 127 Tr. zák. ods. 4) blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že sa nejedná o zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Bránenie v užívaní osobnej slobody je zásah do osobnej slobody, ktorým sa znemožňuje alebo obmedzuje voľný pohyb človeka a zároveň sa mu bráni o svojom

pohybe slobodne rozhodovať. Bránenie v užívaní osobnej slobody musí byť ťažko prekonateľné. Dĺžka doby, počas ktorej sa obmedzuje sloboda, nie je rozhodujúca, môže ísť aj o obmedzovanie počas krátkej doby napríklad zvieraním v náručí a iné. K bráneniu užívať osobnú slobodu musí dôjsť bez oprávnenia. Vyvolanie a udržiavanie protiprávneho stavu sa posudzuje ako jedno konanie, ktoré trvá tak dlho, ako dlho je udržiavaný protiprávny stav.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov neboli produkované také dôkazy, ktoré by preukazovali, že bránenie v užívaní osobnej slobody poškodenou, bolo ťažko prekonateľné. Počas incidentu sa jej podarilo po úderoch obvineným, zavrieť sa do kúpeľne, z ktorej po krátkom čase vyšla, chystala sa z bytu odísť, kedy jej obvinený v tom zabránil. Dôvod bol, že sa domáhal komunikácie s poškodenou, najmä vo veci doriešenia účasti na ňou prihlásenom výlete na pracovisku. Keďže poškodená nechcela komunikovať a obvinený mal potrebu doriešiť problém, domáhal sa ho aj proti ňou prejavenej vôli. Keď ho však upozornila, na to, že vrie voda na sporáku, pustil ju, odišiel od nej do kuchyne. Vtedy byt opustila. Z uvedeného vyplýva, že bránenie v užívaní osobnej slobody nebolo ťažko prekonateľné. Potrebné je poukázať aj na závery znaleckého dokazovania, podľa ktorého počas skutku došlo k vystupňovaniu pretrvávajúcich konfliktov a príčinou bolo aj to, že obvinenému sa skončil pracovný pomer, musel ukončiť prácu ktorú mal rád, a musel sa zamestnať vo firme s horšími podmienkami, nástúpil stres a úzkosť, ako sa dokáže obvinený postarať o rodinu, čo viedlo aj k zvýšenému napätiu vo vzťahu a vyvrcholilo to do fyzického ataku, obvineného na svedkyňu poškodenú. Svedkyňa poškodená mala aktuálne zhoršenú náladu, depresívne symptómy, no nie vážneho charakteru. Stres súvisiaci s aktuálnou situáciou zhoršili stabilitu jej vnútorného prežívania iba mierne.

Podľa správy úrazového chirurga MFN XXXXX XXXXX, bol objektívne u poškodenej zistený opuch, hematóm a bolestivosť dolnej pery vľavo o priemere 1 cm. V ostatnom bez známok poranenia.

Taktiež bolo skúmané, či takým konaním obvineného nebola naplnená skutková podstata iného trestného činu a to prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1), ods.2 písm. a) Tr. zákona.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. chránená osoba je blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4) Tr. zák. blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia, napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky, ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a aj pre prečin nebezpečného vyhrážania, je však potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky, ako aj materiálny znak (závažnosť).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania

činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila aj z tohto hľadiska vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne aj s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zák. Dospela som k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti a spôsob spáchania činu, k reakciám obvineného došlo aj tým, že poškodená ho vyjadrením o výlete nahnevala. Zranenie však podľa správy úrazového chirurga bolo len opuchom a hematómom na dolnej pere, teda intenzita zraňujúcej sily nepostačovala, aby vznikli závažnejšie zranenia než to, ku ktorému v skutočnosti došlo. Obvinený sa síce dopustil skutku, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, avšak jeho konanie nebolo schopné závažným spôsobom zasiahnuť do oprávnení poškodenej tak, ako má na mysli Trestný zákon a teda s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zák. nedošlo ku kumulatívne naplneniu všetkých zákonných znakov prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a to pre absenciu materiálneho znaku, nakoľko závažnosť konania bola nepatrná.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že konanie obvineného by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., v znení neskorších predpisov.

Správanie obvineného bolo v rozpore so zásadami riadneho občianskeho spolunažívania, ale vzhľadom na spôsob jeho vykonania, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Vzhľadom na uvedené by mohol Okresný úrad v Martine, odbor všeobecnej vnútornej správy vec prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Z. č. 372/1990 o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka