



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 457/17/5507-8
EEČ: 2-41-11-2018

Námestovo 26.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 330/4, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Liesku a všade tam, kde sa zdržiaval i napriek zákonnej povinnosti, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine v platnom znení, ako i napriek tomu, že uznesením Okresného súdu XXXXX sp.zn. 8C/63/2014-54 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2015, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX, rod. XXXXX nar. 02.09.2011 sumou 90 € mesačne a to vždy 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX 322, okres Tvrdošín počnúc dňom od 01.12.2014 do budúcnosti, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a súdom v stanovenej výške v období od 01.05.2016 do súčasnej doby, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom k rukám oprávnenej maloletého dieťaťa vo výške 600 € po odrátaní sumy vo výške 1.200 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, pod ČVS: ORP-542/TR-DK-2017 zo dňa 31.08.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Následne uznesením pod ORP-542/TR-DK-2017 zo dňa 08.11.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že priznal, že výživné na svojho syna XXXXX, rod. XXXXX nar. 02.09.2011 v rozhodnom období neuhrádzal z dôvodu svojich finančných problémov ako aj zdravotného stavu, pričom svoje konanie oľutoval. Dňa 19.12.2017 obvinený vo svojom doplňujúcom výsluchu oznámil, že dlžné výživné v sume 580 € zaplatil, o čom predložil doklad o vklade v hotovosti na bankový účet oprávnenej.

Svedkyňa XXXXX dňa 19.12.2017 potvrdila vo svojom doplňujúcom výsluchu, že od obvineného XXXXX dňa 14.12.2017 obdržala na svoj bankový účet sumu vo výške 580 €, čím považuje dlh na výživnom za predmetné obdobie uhradené v plnej výške, vzhľadom k preplatku z minulosti. Ďalej oprávnená uviedla, že v dôsledku riadneho neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineného XXXXX na maloletého syna XXXXX, rod Šikyňu, nar. 02.09.2011 nezanechal tento stav nepriaznivé následky.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Aby bolo možné aplikovať ustanovenie o účinnej ľútosti musí páchatel uhradiť dlžné výživné za celé obdobie, pre ktoré orgány činné v trestnom konaní zisťujú jeho trestnú zodpovednosť (vymedzené žalovaným skutkom). Splnenie vyživovacej povinnosti je totiž dôležitejšie ako potrestanie páchatel'a. (viď XXXXX súdu ČR R 21/2003).

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený využil ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona a zameškané výživné v plnej výške uhradil, rozhodla som preto tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX XXXXX XXXXX
prokurátorka