



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 377/17/5508-10  
EEČ: 2-42-9-2018

Ružomberok 23.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a podľa rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. XXXXX zo dňa 20. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2014, je povinný platiť výživné na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť od 01.12.2014 do 31.08.2017, kedy XXXXX ukončil štúdium na Strednej škole XXXXX v Ružomberku, okrem mesiaca február 2015, kedy uhradil 27 eur, máj 2015 sumu 27 eur, september 2015 sumu 40 eur, mesiac máj 2017 zaplatil sumu 30 eur, júl 2017 sumu 100 eur, august sumu 50 eur, čím dlhoval na výživnom sumu 108,65 eur k rukám matky XXXXX a sumu 512,64 eur k rukám pľnoletého syna XXXXX, spolu dlh vo výške 621,29 eur, keď dňom 03.11.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu, následne pracoval a jeho čistý mesačný príjem bol najmenej 400 eur, pravidelne

fajčil,

XXXXX uhradil oprávnenej osobe v mesiaci október 2017 sumy 150 eur, 190 eur, 110 eur, v mesiaci december 2017 sumy 150 eur, 20 eur a 5 eur, spolu 625 eur, čím takto uhradil dodatočne celé dlžné výživné na syna XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ odboru kriminálnej polície XXXXX v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 172/VYS-RK-2017 zo dňa 29.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona pre skutok, že

si neplní úmyselne svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. 04.05. 1997, toho času bytom XXXXX, XXXXX ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ZR), predovšetkým z ustanovenia § 62 ZR, ako aj z rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou XXXXX zo dňa 20.10. 2014 podľa ktorého je povinný platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa do 25- toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX, pričom XXXXX si neplní výživné riadne od 01.12.2014, pretože za mesiac december 2014 nezaplatil žiadnu čiastku na výživnom, za rok 2015 zaplatil za mesiac február sumu 27 eur, máj sumu 27 eur, september sumu 40 eur, za rok 2016 nezaplatil žiadnu čiastku na výživnom, za rok 2017 za mesiac máj zaplatil sumu 30 eur, čím takto spôsobil celkom dlh na výživnom ku dnešnému dňu vo výške 717,03 eur z toho k rukám matky za obdobie od 01.12. 2014 do 04.05. 2015 spôsobil dlh vo výške 108,65 eur a k rukám syna XXXXX, ktorý nadobudol dňom 04.05.2015 plnoletosť - vek 18. rokov, spôsobil dlh vo výške 608,38 eur, pričom XXXXX nepristupuje ku svojej vyživovacej povinnosti zodpovedne, neplní si výživné ani v tej najnižšej miere, danej zákonom o rodine vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené dieťa čo činí v súčasnosti sumu 27,13 eur a dňom 03.11.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu.

**Obvinený XXXXX** vypovedal, že od skončenia školy pracoval u rôznych zamestnávateľov a to priemerne tak po tri roky. Bol chvíľu aj evidovaný na ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou. Teraz zamestnaný vo firme XXXXX, Gíraltovce. Mzda je jeho jediný príjem. Pre priestupok bol prejednávaný jedenkrát na úseku cestnej dopravy. Súdne trestaný doposiaľ nebol. Držiteľom zbrojného preukazu nie, na psychiatri som liečený nebol, alkohol požíva príležitostne, fajčí pravidelne. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX. Vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. XXXXX zo dňa 20.10.2014. Týmto rozsudkom bolo jeho manželstvo s XXXXX, nar. XXXXX rozvedené, syn bol zverený do jej starostlivosti a on bol zaviazaný platením výživného na syna XXXXX vo 30 % sumy zo životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu. Výživné som mal platiť hneď od právoplatnosti tohto rozsudku. Výživné platil pravidelne, nakoľko som nemal dostatok finančných prostriedkov. Od vzniesenia obvinenia postupne uhradil výživné v splátkach tak, že posielal peniaze poštovou poukážkou a to dňa 21.07.2017

sumu 100 eur, dňa 30.08.2017 poslal sumu 50 eur, dňa 12.10.2017 poslal sumu 150 eur dňa 16.10.2017 poslal jedenkrát 110 eur a jedenkrát 190 eur. Celkovo som zaplatil na výživnom od 21.07.2017 k 20.11.2017 sumu 600 eur. Suma 110 eur bola pre bývalú manželku, ostatné peniaze poslal na menu jeho syna XXXXX. Od rozvodu, teda od začiatku mesiaca november 2014 doposiaľ je zamestnaný vo firme XXXXX XXXXX. Táto firma mala počas tých troch rokov aj iné názvy, ako XXXXX, ale stále je to ten istý zamestnávateľ. V tejto firme vykonáva stavebné práce a jeho mesačný príjem je stále vo výške minimálnej mzdy. Iné príjmy okrem mzdy nemá. A čo sa týka výdavkov, tak mesačne platí inkaso vo výške 120 eur, to je poplatok plyn, voda a elektrina a poplatok za nájom bytu a RTVS poplatok. Okrem toho platí mesačne štyri exekúcie za úvery, ktoré si vzali s bývalou manželkou počas trvania. Exekúcie platí mesačne v rôznych výškach, podľa toho, koľko peňazí mu zvýši. Taktiež splatil dlh na Obecnom úrade XXXXX za obecný byt vo výške 1.200 eur. Ostatné peniaze už použil len na najnutnejšie výdavky, na stravu, cestovanie do práce, hygienické potreby a oblečenie, či obutie. Mesačne mu je zo mzdy strhávaná čiastka 50 eur pre exekútora. Žije skromne. So svojim synom od rozvodu nie je vôbec v kontakte, odstáhovali sa do Ružomberka a tam za nimi necestujem. Nie sme v kontakte ani prostredníctvom telefónu, ani prostredníctvom sociálnych sietí, lebo oni si zmenili telefónne čísla a on ich už nevie a na sociálnej sieti ho syn zablokoval. Nevie ani či ešte študuje, alebo už pracuje, teda či trvá ešte vyživovacia povinnosť voči nemu. Okrem syna XXXXX nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, má len jeho jediného syna. Nie je vlastníkom žiadneho hnutelného či nehnuteľného majetku. Byt, v ktorom býva, je obecný. Vyhlasuje, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie ľutuje.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že čo sa týka dlžného výživného, tak to je už všetko uhradené. Boli si prevziať peniaze v decembri 150 eur a ešte 20 eur. Od vyšetrovateľa vie, že poslal ešte sumu 5 eur. XXXXX už na XXXXX platiť nemusí. Syn už skončil povinnú dochádzku v škole dňom 31.08.2017 a teraz pracuje. Núdzou netrpeli, podarilo sa vyžiť z toho, čo zarobila, avšak peniaze na výživné chýbali. On posielal peniaze nasledovne v novembri 2014 sumu 27 eur, február 2015 sumu 27 eur, v máji 2015 sumu 27 eur, september 2015 sumu 40 eur, rok 2016 neposlal nič. Za rok 2017 poslal máj 2017 sumu 30 eur to poslal k jej rukám, júl poslal 100 eur, august poslal 50 eur, potom október 150 a 190 a 110 eur, a potom v decembri 150 a 20 eur, ktoré si prevzali a včera odoslal 5 eur, o čom videla bloček. Na jednu sumu 27 eur bloček nemá, ale zaplatil ich, to bolo v roku 2015 máj.

Čo sa týka XXXXX, tak podľa posledných informácií by mal pracovať niekde v Českej republike, ale bližšie nevie nič. Tu v Ružomberku žijú v podnájme už na novej adrese. So mnou ani so synom sa nekontaktuje.

Pracuje ako kuchárka v XXXXX. Jej mesačný príjem je 540 eur, plus mala prídavky na syna. Tie už teraz nemá. Syn pracuje.

Syn XXXXX dovŕšil dňom 04.06.2015 plnoletosť 18. rokov, tak od tej doby výživné mal platiť bývalý manžel jemu. Do tej doby jej. Čo sa týka dlhu, tak ten je už splatený, posledné platby chodili na adresu syna, sú to jeho peniaze, teda akceptuje uhradenie dlhu k jeho rukám.

**Svedok – poškodený XXXXX** uviedol, že výživné otec poslal na ich adresu a okrem toho poslal ešte aj peniaze v októbri 2017 a to 150 eur, 190 eur a 110 eur. Tieto peniaze si prevzal. Ďalej poslal aj peniaze v decembri 2017 a to sumu 150 eur, potom 20 eur a vyšetrovateľ mu ukázal bloček, ktorý mu bol poslaný od otca na sumu 5 eur, ktoré ešte neprišli na poštu, ktoré poslal dňa 27. 12. 2017, tieto peniaze si prevezme, tým to je dlh na výživnom na jeho osobu celkom uhradený v plnom rozsahu. Na výživné už otec nie je povinný prispievať, pretože on už pracuje, školská dochádzka mu trvala do 31.08.2017. Núdzou netrpel, mal všetko, čo potreboval. Býva v spoločnej domácnosti s mamou. Spolu aj teraz uhrádzajú náklady na bývanie. Náhradné výživné nepoberali.

Vyšetrovací spis obsahuje rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. 9P/104/2014 zo dňa 20. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2014, podľa ktorého bol XXXXX povinný platiť výživné na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepĺnoleté nezaopatrené dieťa do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, doklady o úhradách výživného, správy k osobe obvineného a to z Okresného úradu Vranov nad Topľou, odbor živnostenského podnikania, Daňového úradu Prešov, pobočka Vranov nad Topľou s daňovým priznaním za rok 2015, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko XXXXX s potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi do mesiaca máj 2014, potvrdzujúci evidenciu ako uchádzača o zamestnanie od 20.11.2011 do 03.11.2014, kedy bol vyradený z evidencie pre nespuprácu z dôvodu nedostavenia sa na úrad v stanovený termín. Správa OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Vranov nad Topľou potvrdzuje, že obvinený nie je a ani nebol evidovaný ako držiteľ ani ako vlastník žiadneho motorového vozidla. Obec XXXXX hodnotí obvineného kladne.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti voči jeho synovi XXXXX, keď XXXXX dňom 03.11.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespuprácu, následne pracoval a jeho čistý mesačný príjem bol najmenej 400 eur, pravidelne fajčil.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, spáchal čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX platbami v mesiaci október 2017 v sumách 150 eur, 190 eur, 110 eur, v mesiaci december 2017 v sumách 150 eur, 20 eur a 5 eur, spolu 625 eur preukázateľne uhradil dlžné výživné k rukám oprávnenej osoby syna XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX vyrovnal svoj dlh na výživnom za obdobie, ktoré mu je kladené za vinu v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka