



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 5/18/5511-3
EEČ: 2-43-45-2018

Žilina 15.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovedný zástupca – člen predstavenstva spol. EMTEST, a.s., so sídlom Bánovská cesta 7, Žilina, IČO: 36427101 a zamestnávateľ za mesiace máj 2013, júl 2013 a august 2013 nevyplatil v dňoch splatnosti a ani neskôr mzdové nároky, resp. ich vyplatil len čiastočne, svojim zamestnancom resp. dohodárom a to:

- XXXXXkeďže ku dňu splatnosti ich mzdových nárokov t.j. k 30.06.2013 spoločnosť vykazovala disponibilné prostriedky vo výške 4.155,77,-€, toto mu z celkovej výšky ich mzdových nárokov za mesiac **máj 2013** 87.542,65 c,-€ umožňovalo len čiastočnú úhradu mzdových nárokov za predmetný mesiac vo výške 4.155,77,-€ (4,75 %),
- keďže ku dňu splatnosti ich mzdových nárokov t.j. k 31.08.2013 spoločnosť vykazovala disponibilné prostriedky vo výške 1.857,57,-€, toto mu z celkovej výšky ich mzdových nárokov za mesiac **júl 2013** 86.918,46,-€ umožňovalo len čiastočnú úhradu mzdových nárokov za predmetný mesiac vo 1.857,57,-€ (2,14 %),
- keďže ku dňu splatnosti ich mzdových nárokov t.j. k 30.09.2013 spoločnosť

vykazovala disponibilné prostriedky vo výške 9.694,18,-€, toto mu z celkovej výšky ich mzdových nárokov za mesiac **august 2013** 91.726,68,-€ umožňovalo len čiastočnú úhradu mzdových nárokov za predmetný mesiac vo výške 9.694,18,-€ (10,57%),

čím týmto svojim konaním 142 zamestnancom spol. XXXXX, spôsobil celkom škodu vo výške 15.707,52,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 11.04.2014 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Žiline podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací zločin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona. Dňa 17.07.2015 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Žiline podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, trvale bytom XXXXX, Žilina - Trnové, pre pokračovací prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Právna kvalifikácia sa vtedy zmenila z dôvodu záverov znaleckého posudku.

Bolo vykonané rozsiahle dokazovanie v rozsahu, ktorý bol potrebný pre ukončenie veci zo strany polície. V priebehu vyšetrovania boli v procesnom postavení svedkov po začatí trestného stíhania vypočutí XXXXX st, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX; v procesnom postavení svedkov – poškodených XXXXX a Bc XXXXX. V ďalšej fáze vyšetrovania a to po vznesení obvinenia boli v procesnom postavení svedkov vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX; v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX a v procesnom postavení obvineného XXXXX st.. Bolo zabezpečených množstvo listinných dôkazov, ktoré boli aj predmetom znaleckého skúmania, nakoľko v danej veci boli závery znaleckých posudkov podstatné pre rozhodnutie vo veci a celkovo pre posúdenie zavinenia daného stavu z pohľadu trestnoprávneho.

Znalecký posudok č. 58/2014 bol vypracovaný znalcom XXXXX. Okrem tohto znaleckého posudku bolo vo veci zabezpečené poverenie XXXXX k vypracovaniu reštrukturalizačného posudku zo dňa 01.10.2013, samotný reštrukturalizačný posudok č. 5/2013 vypracovaný správkynou XXXXX a ďalšie naň nadväzujúce listinné materiály. Nakoľko v priebehu vyšetrovania vyvstala nutnosť doplnenia pôvodného znaleckého posudku znalcom Ing. Jarunom, tak bol vypracovaný Znalecký posudok č. 66/2016 ako doplnenie znaleckého posudku č. 58/2014. V otázke znaleckého dokazovania bol zo strany obvineného XXXXX do konania predložený znalecký posudok č. 1/2017 (I a II časť) vypracovaný dňa 07.03.2017 XXXXX, znalkynou v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, ktorého závery bolo potrebné konfrontovať so znaleckým posudkom XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 58/2014 vyplynulo, že XXXXX bola schopná za mesiac máj 2013 vykonať z celkovej sumy 87.542,65,-€ predstavujúcej celkové mzdové nároky za daný mesiac ku dňu ich splatnosti, t.j. 30.06.2013 len ich čiastočnú úhradu vo výške 8.155,77,-€, čo predstavovalo len 9,72%-nú možnosť ich

úhrady; za mesiac júl 2013 vykonať z celkovej sumy 86.918,46,-€ predstavujúcej celkové mzdové nároky za daný mesiac ku dňu ich splatnosti, t.j. 31.08.2013 len ich čiastočnú úhradu vo výške 1.857,57,-€, čo predstavovalo len 2,14%-nú možnosť ich úhrady; za mesiac august 2013 vykonať z celkovej sumy 91.726,68,-€ predstavujúcej celkové mzdové nároky za daný mesiac ku dňu ich splatnosti, t.j. 30.09.2013 len ich čiastočnú úhradu vo výške 9.694,18,-€, čo predstavovalo len 10,57%-nú možnosť ich úhrady. Pre tieto závery bolo vznesené obvinenie voči XXXXX . Následne bol tento znalecký posudok doplnený z dôvodu existencie nových dôkazov a skutočností, ktoré musel znalec zodpovedať. Jeho závery zostávali stále v takej rovine, že určitá časť finančných prostriedkov mohla byť teoreticky použitá na vyplatenie miezd.

V otázke znaleckého dokazovania bol zo strany obvineného XXXXX do konania predložený znalecký posudok č. 1/2017 (I a II časť) vypracovaný dňa 07.03.2017 XXXXX, znalkyňou v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, ktorého zadávateľom bol práve obvinený v zastúpení svojim obhajcom. Z hľadiska relevantnosti bol daný posudok a otázky v ňom skúmané akceptovaný aj orgánmi činnými v trestnom konaní, keďže bolo zistené že znalec, ktorý ho vypracoval je súdnym znalcom vedeným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, vedeným MS SR, pod č. 913458, práve pre odbor Ekonómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo. Daný posudok spĺňal všetky formálne náležitosti znaleckého posudku. Z jeho záverov vyplýva, že XXXXX jednoznačne v priebehu celého roka 2013 nedisponovala dostatkom finančných prostriedkov potrebných na úhradu svojich záväzkov, pričom spol. v zmysle účtovnej závierky k 31.12.2013 bola v predĺžení a vykazovala mínusové vlastné imanie vo výške – 1.331.462,-€. Pri zohľadnení iba mzdových záväzkov a nadväzujúcich záväzkov voči sociálnej poisťovni, je možné jednoznačne konštatovať, že daná spol. bola z titulu mzdových záväzkov v úpadku vo forme platobnej neschopnosti od 01.08.2013. Mzdové záväzky za mesiac máj boli splatné 30.06.2013, tieto záväzky neboli uhradené ani čiastočne do 31.07.2013 a taktiež neboli ani čiastočne uhradené ďalšie záväzky voči orgánom sociálneho postenia za mesiac máj 2013, zamestnávateľ teda neplatil 30 dní po lehote splatnosti svoje dva peňažné záväzky za mesiac máj. Platobne neschopný je ten, kto nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky, preto daná spol. od 01.08.2013 vykazovala znaky úpadku vo forme platobnej neschopnosti v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Taktiež znalec konštatoval, že daná spol. nedisponovala dostatkom finančných prostriedkov potrebných na úhradu splatných miezd za mesiace máj, jún, august 2013 v celkovej výške a v lehote ich splatnosti. Taktiež konštatovala, že daná spol. v dňoch splatnosti miezd za mesiace máj, jún a august, nemala dostatok finančných prostriedkov na celú úhradu miezd. Peňažné prostriedky na bežných účtoch boli blokované exekúciami v prospech veriteľov, splatné mzdy od mesiaca január boli uhrádzané po lehote splatnosti po častiach podľa finančných možností. Zamestnanci však každý mesiac dostali mzdu aspoň čiastočne, nezostali ani jeden mesiac bez „výplaty“. Spol. však vôbec nedisponovala takým objemom prostriedkov, aby mohla v ktoromkoľvek mesiaci r. 2013 uhradiť splatné mzdy a zároveň doplatiť mzdy, ktoré boli po lehote splatnosti. V mesiacoch január až október 2013 boli zamestnancom uhradené mzdy vo výške 616.418,11,-€. Taktiež znalec konštatoval, že daná spol. mala prostriedky na bežných účtoch blokované exekúciami v prospech veriteľov, preto nimi nemohla voľne nakladať. Na

prevádzku však boli potrebné aj finančné prostriedky v hotovosti, z ktorých sa operatívne uhradili nevyhnutné prevádzkové náklady. Ku dňu 30.06.2013 bol zostatok v pokladni 1.506,26,-€, ktoré prostriedky boli potrebné na úhradu nevyhnutných výdavkov na zabezpečenie prevádzky, konkrétne sa uhradili v mesiaci júl energie, stravné zamestnancom, nákup súčiastok od viacerých dodávateľov. Ku dňu 31.07.2013 bol zostatok v pokladni 2.214,75,-€, ktoré prostriedky boli potrebné na úhradu nevyhnutných výdavkov na zabezpečenie prevádzky, konkrétne sa uhradili v mesiaci august napr. nákup súčiastok od viacerých dodávateľov. Ku dňu 31.08.2013 bol zostatok v pokladni 541,51,-€, ktoré prostriedky boli potrebné na úhradu nevyhnutných výdavkov na zabezpečenie prevádzky, konkrétne sa uhradili v mesiaci september napr. nákup súčiastok od viacerých dodávateľov. Zostatok v pokladni v hotovosti bol preto nevyhnutne potrebný na úhradu výdavkov v hotovosti, ktoré museli byť uhradené, aby bola zachovaná prevádzka podniku. Znalec na záver uviedol a potvrdil skutočnosti týkajúce sa reštrukturalizácie dlžníka – danej spol., pričom konštatoval, že zamestnanci o vyplatenie časti mzdy požiadali garančný fond Sociálnej poisťovne, pričom v reštrukturalizačnom konaní si prihlásilo svoju nezabezpečenú pohľadávku 142 zamestnancov a zistená pohľadávka bola celkom 263.435,12,-€, pričom reštrukturalizačný plán konštatoval uspokojenie pohľadávok vo výške 100%. Znalec konštatoval úspešnosť reštrukturalizačného konania, konštatoval, že daná spol. v r. 2014 a 2015 dosiahla plusový hospodársky zostatok. Konštatoval tiež, že účtovné závierky spol. boli overené audítorom.

Z dôvodu vysokého počtu (142) zamestnancov XXXXX podal dňa 25.06.2014 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Žiline podľa § 47 ods. 3 Trestného poriadku prokurátorovi Okresnej prokuratúry Žilina návrh, aby bol generálnemu prokurátorovi SR podaný podnet podľa § 47 ods. 3 Trestného poriadku na podanie návrhu Najvyššiemu súdu SR o ustanovení spoločného zástupcu poškodených zamestnancov. Dňa 08.07.2014 vydal Najvyšší súd SR pod č. 2Ndt 11/2014 uznesenie, ktorým podľa § 47 ods. 3 Trestného poriadku účasť poškodených v predmetnom trestnom konaní nepripustil z dôvodu, že ich rôznorodosť a ich veľký počet by reálne neumožňoval, aby im bol ustanovený spoločný zástupca resp. zástupcovia.

Obvinený XXXXX, st. bol v trestnom konaní vypočutý dvakrát ešte vo fáze pred vznesením obvinenia v procesnom postavení svedka. V ďalšom priebehu konaniu, už v procesnom postavení obvineného, dňa 21.12.2016 okrem iného k veci a k svojim predchádzajúcim dvom výpovediam uviedol a doplnil, že XXXXX, a.s. za obdobie od 01.01.2013 do 31.10.2013 hospodárila so stratou vo výške až 1 429 750,95,-€. K nevyplateným mzdám zamestnancov, ktorý sú vymedzený vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia, medzi ktorými som aj ja osobne pod bodom 35 a aj moji rodinní príslušníci a to pod bodom 34, 36, 37, 38, 39, za mesiace máj 2013, júl 2013 a august 2013 uviedol, že uvedené ho veľmi mrzí a od začiatku sa pokúšal túto situáciu riešiť k spokojnosti všetkých ich zamestnancov. On hromadné prepúšťanie zamestnancov odmietal, nechcel, aby ľudia prišli o prácu a preto sa usilovali riešiť situáciu tak, aby bola zachovaná prevádzka schopnosť firmy. Už začiatkom roku 2012 intenzívne vyvíjali aktivity na získanie investora, ktorý by pomohol preklenúť nepriaznivú finančnú situáciu. Keďže sa v tomto období začali

výraznejšie prejavovať finančné problémy spoločnosti a financujúca banka nebola ochotná navýšiť financovanie, urobili konkurz na výber finančného poradcu, za ktorého bola vybraná spoločnosť KPMG a táto následne urobila analýzu stavu spoločnosti a jej ďalšou úlohou bolo nájsť pre nich investora, ktorý by získal menšinový podiel v ich spoločnosti, alebo banku, ktorá by bola ochotná financovať potreby spoločnosti vyplývajúce z analýzy stavu spoločnosti. Spolu so spoločnosťou KPMG jednali s viacerými bankami. V súčinnosti so spoločnosťou KPMG bol vybraný finančný investor a to skupina G4, ktorá bola ochotná investovať v prvom kroku 700 000 € s možnosťou navýšenia v ďalšom kroku až na 2 000 000 €. S týmto investorom uzatvorili zmluvu a investor získal 34 % akcií ich spoločnosti a 50 % rozhodovacích práv. Problém celej tejto investície však bol v tom, že sa nekonala formou navýšenia základného imania, ale formou pôžičky, čo pre banku neznamenovalo zvýšenie finančnej stability spoločnosti, ale naopak jej zníženie a zvýšenie úverového zaťaženia a banky, ktoré im sľúbili navýšenie úverových rámcov, tento krok vôbec nerealizovali. Po krátkom čase sa potom prejavil aj názorový rozdiel medzi nimi a investormi a preto sa v konečnom dôsledku rozišli. Taktiež uviedol, že spol. EMTEST a.s. plní schválený reštrukturalizačný plán riadne a včas a javí sa, že sa im podarilo spoločnosť postaviť úspešne na nohy, keďže naďalej podniká, získava zákazky, predáva výrobky a služby a spláca svoje záväzky riadne a včas. Uviedol, že to pre nich všetkých nebolo jednoduché obdobie, on osobne veľmi zle celú situáciu znášal, nielen psychický ale odniesol si to aj jeho zdravotný stav. Denno-denne sa usilovali nájsť čo najlepšie riešenie, pracovali takmer nepretržite len aby sa im podarilo dostať spoločnosť z tej situácie. So zamestnancami po celý čas komunikovali, oboznámili ich so situáciou, v ktorej sa spoločnosť ocitla a poprosili ich aj o zhovievavosť. Obvinený vo vzťahu k uzneseniu o vznesení obvinenia namietal, a to že nie je pravda, že nevyplatil v dňoch splatnosti mzdové nároky svojim zamestnancom resp. dohodárom hoci v mesiacoch máj 2013, júl 2013 a august 2013 mal disponibilné prostriedky, ktoré umožňovali len čiastočnú úhradu mzdových nárokov za predmetný mesiac. Poukázal na to, že celkovo mali mať podľa uznesenia 19 707,52,-€, ktoré mali byť prerozdelené medzi 151 zamestnancov na 3 mesiace, pričom bolo zrejmé, že vyplácali svojim zamestnancom ich mzdové nároky v maximálnom možnom rozsahu. Uviedol, že je podľa prepočtu vychádza, že je trestne stíhaný za to, že nevyplatil zamestnancom po 43,50,-€. Taktiež poukázal na chybovosť v niektorých údajoch uvedených v obsahu znaleckého posudku č. 58/2014, kde znalec uviedol zostatok v tabuľke č. 2 Disponibilné peňažné prostriedky pokladni ku dňu mzdy a odstupného na strane 12 znaleckého posudku v riadku 30.6.2013, stípec Pokladňa Kamenná nesprávny údaj a to sumu 4 868,52 €, pričom správne má byť uvedené len 868,52 € a celkovo závery znalca nepovažoval za správne. Uviedol, že ak spoločnosť v rozhodujúcom období disponovala peňažnými prostriedkami, tieto boli vždy použité len na úhrady nevyhnutných nákladov, ktorých neuhradenie by malo pre spoločnosť likvidačný charakter a v žiadnom prípade neboli prostriedky používané svojvoľne, nehospodárne, resp. na iné náklady. V rozhodujúcom období boli všetky prostriedky použité len na nevyhnutné výdavky, uhrádzalo sa len to, bez čoho by nemohli ďalej existovať, alebo inak povedané, uhrádzalo sa výlučne to, bez čoho by neboli schopní ďalej pracovať a činnosť spoločnosti by bola ukončená. Uviedol, že spoločnosť EMTEST, a.s. sa dostala do úpadku skôr než pred 01.10.2013, konkrétne už ku dňu 31.05.2013, na preukázanie tohto tvrdenia predložil aj listinný dôkaz preukazujúci úpadok spoločnosti, konkrétne test úpadku, ktorý vypracovala správkyňa, ktorá najlepšie poznala celú situáciu a čísla spoločnosti EMTEST a.s. Taktiež uviedol, že

prostredníctvom svojho obhajcu požiadal znalca o vypracovanie znaleckého posudku a v novembri 2016 prostredníctvom obhajcu aj dal objednávku na vypracovanie znaleckého posudku, v ktorej definovali jednotlivé otázky, ktoré musí znalec posúdiť a zodpovedať. Znalca vyberal zo zoznamu znalcov, ktorý vedie ministerstvo spravodlivosti SR v odbore ekonómia. Za týmto účelom bolo znalcovi odovzdané aj kompletne účtovníctvo spoločnosti EMTEST, a.s. za rok 2013 v originály. Obvinený vo výpovedi uviedol, že od začiatku vedenia trestného konania aktívne spolupracuje s OČTK, predložil všetky doklady, ktoré boli potrebné alebo ktoré OČTK chceli, osobne sa dostavoval na výsluch, uvádzal rozhodujúce skutočnosti a tiež aj vydal účtovné doklady spoločnosti, ktoré boli vyžadované pri vypracovaní znaleckého posudku znalcom Ing. Janurom. Avšak závery, ktoré sú v tomto znaleckom posudku sú podľa jeho názoru nesprávne a navyše znalec pracoval s nesprávnymi číslami, napr. ohľadne zostatku na pokladni Kamenná, podľa neho išlo o preklep, keď znalec písal a nahadzoval údaje do posudku a práve preto mal pochybnosti o správnosti znaleckého posudku a preto požiadali o vypracovanie nového znaleckého posudku. Obvinený uviedol, že ho veľmi daná situácia mrzí a snaží sa zo všetkých síl túto situáciu napraviť. Každý ich zamestnanec či už terajší alebo bývalý má alebo bude mať uhradené svoje mzdové nároky v celom rozsahu, keďže zamestnanci majú pre neho a spoločnosť prvoradý význam. Opakovane uviedol, že jedinou pohnútkou, pre ktorú nevyplatil mzdy svojim zamestnancom v celom rozsahu bolo to, že spoločnosť EMTEST, a.s. v deň splatnosti miezd týchto zamestnancov nedisponovala dostatočnými peňažnými prostriedkami, ktoré by toto umožňovali, keďže peňažné prostriedky, ktoré mali k dispozícii, nevyhnutne potrebovali na udržanie prevádzky schopného stavu, teda na zachovanie existencie samotnej spoločnosti. Obvinený na otázku vyšetrovateľa PZ: „Vo svojej výpovedi uvádzate, že sa s výrokom znalca resp. následne vyšetrovateľa nestotožňujete, pričom v rámci sťažnosti namietate konkrétne skutočnosti, ktorá mali mať vplyv na závery znalca a následne vyšetrovateľa z hľadiska vznesenia obvinenia, avšak keď ste boli Vy resp. Vaša spol. oslovená vyšetrovateľom za účelom doplnenia potrebných účtovných dokladov, na základe ktorých by bolo možné vyvrátiť rozpory, ktoré v sťažnosti a aj v danej výpovedi namietate, resp. by sa preukázal opak, odmietli ste v zmysle dvoch písomností Vášho právneho zástupcu požadované doklady vydať s poukazom na zásadu sebaobviňovania? Vyjadrite sa k tomu.“ Uviedol, že: predmetné výzvy boli zasielané až po vypracovaní znaleckého posudku a uznesenia o vznesení obvineniam a podanej sťažnosti, pričom v čase keď sa posudok mal vypracovať, on predložil všetky doklady, o ktoré bol požiadaný a na základe nich znalec vypracoval posudok, ktorý si myslí, že nie je správny, tak ako to už odôvodňoval jeho obhajca v obsahu sťažnosti, pričom to bol dôvod, pre ktorý sa rozhodol požiadať iného znalca o vypracovanie posudku, on ako strana trestného konania. Na záver na otázku vyšetrovateľa PZ konkretizoval znalca, ktorému zadal vypracovať znalecký posudok, jedná sa o znalca XXXXX. Obvinený ďalej využil svoje právo podľa § 34 a 121 ods. 2 Trestného poriadku a odmietol sa viac k veci vyjadriť.

Vo veci vypočutí svedkovia v podstate potvrdili skutočnosti, ktoré uviedol vo svojej výpovedi obvinený. Za spoločnosť konali vždy dvaja členovia predstavenstva spoločne, pričom vždy bol jedným z nich XXXXX XXXXX Preto bolo vyšetrovateľom PZ ustálené a v trestnom konaní bolo vznesené obvinenie práve XXXXX.

Z výpovedí jednotlivých svedkov bližšie vyberiem, že v priebehu

vyšetovania bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, zamestnanec spol. EMTEST, a.s. a taktiež jeden zo zástupcov 30 oznamovateľov a zároveň poškodených zamestnancov spol., ktorý vo svojich výpovediach zo dňa 15.04.2014 a 12.07.2017 okrem iného v súvislosti so spol. EMTEST, a.s. uviedol, že v období od 01.07.2010 do 17.09.2013 bol jej zamestnancom a to ako testovač a správca užívateľských aplikácií počítačových systémov. O tomto riadne uzatvoril pracovnú zmluvu dňa 26.06.2010 a to na dobu určitú do 31.03.2011. V tejto zmluve mu bola dohodnutá mzda v hrubom 650,-€ s termínom splatnosti k 30. dňu nasledujúceho mesiaca. Následne k tejto zmluve podpísal dohodu o zmene pracovnej zmluvy dňa 25.03.2011, kde sa pracovný pomer zmenil na dobu neurčitú a následne podpísal ďalšiu dohodu o jej zmene dňa 27.06.2012, kde sa zmenila jeho pracovná pozícia na systémového integrátora a aj výška hrubej mzdy na 850,-€. Čo sa týka roku 2013, už jeho začiatkom nastali problémy s meškáním výplat, avšak toto sa následne vždy doplatilo. V mesiaci máj 2013 mu však firma vyplatila už len zálohu 150,-€ a zvyšnú sumu 538,46,-€, nevyplatila. Za mesiac jún 2013 mu bola mzda vyplatená. Za mesiace júl, august, september mu mzda vyplatená nebola, v dôsledku čoho dňa 17.09.2013 podal výpoveď. Za mesiac júl 2013 mu firma ostala dlžná sumu 678,46,-€, za mesiac august 2013 sumu 685,94,-€ a za mesiac september 2013 sumu 1.675,62,-€ a to za mzdu a odstupné. Odstupné je zahrnuté vo výplatnej páske za mesiac september 2013. Spolu to predstavuje dlh na nevyplatennej mzde a odstupnom celkom 3.578,48,-€. Ako dôvody nevyplatenia mzdy im ako zamestnancom bolo z vedenia firmy uvedené, že firma je v druhotnej platobnej neschopnosti. Dňa 29.01.2014 mu Sociálna poisťovňa priznala nárok na preddavok na dávku garančného poistenia vo výške 298,80,-€, ktorá suma mu bola poukázaná na účet v priebehu februára 2014. Dňa 25.04.2014 Sociálna poisťovňa vydala rozhodnutie, ktorým mu priznala nárok na doplatenie dávky garančného poistenia vo výške 2.116,20,-€. Daná platba mu bola pripísaná na účet dňa 29.04.2014. Spol. EMTEST, a.s. mu dňa 30.04.2014 adresovala Oznámenie o uznaní pohľadávky, kde mu uznala pohľadávku za nevyplatenú mzdu vo výške 1.035,02,-€. Čo sa týka plnenia zo strany spol. EMTEST, a.s., uviedol, že mu zo strany spol. EMTEST, a.s. bolo na účet uhradených 6 reštrukturalizačných splátok č.k. 3R/5/2013 v dňoch 01.07.2015, 30.12.2015, 01.07.2016, 09.01.2017, 27.06.2017 a 10.07.2017 vo výške 6x po 172,50,-€, posledná 172,52,-€. Na záver uviedol, že sa ako poškodený sa k trestnému stíhaniu obvineného nepripája a nežiada, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obvinenému povinnosť nahradiť mu vzniknutú škodu na nezaplatennej mzde a odstupnom, nakoľko táto mu v rámci garančného plnenia a reštrukturalizácie bola dňom 10.07.2017 v plnej výške uhradená. Je nutné poukázať na skutočnosť, že výsluch menovaného nebol z procesného hľadiska nevyhnutný, vzhľadom na rozhodnutie NS SR, avšak jeho realizáciou sa aj za stranu poškodených zamestnancov, overoval reálny stav úhrad záväzkov spol. EMTEST, a.s.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá aj XXXXX, správkyňa zapísaná v zozname správcov vedeného MS SR, ktorá vo svojich výpovediach zo dňa 01.04.2015 a 12.07.2017 okrem iného v súvislosti so spol. EMTEST, a.s. uviedla, že ju daná spoločnosť ako dlžník prostredníctvom XXXXX, ako predsedu predstavenstva oslovila z dôvodu úpadku spoločnosti, keďže sa spoločnosť rozhodovala medzi reštrukturalizáciou a konkurzom, do ktorých je dlžník povinný vstúpiť ak je predĺžený alebo je platobne neschopný. Po spoločnom stretnutí s p. Heglasom st. aj p. Heglasom ml. sa spol. EMTEST rozhodla, že by išli radšej do reštrukturalizácie. Z toho dôvodu bola dlžníkom dňa 01.10.2013 poverená

vypracovať reštrukturalizačný posudok. Okrem iného uviedla aj to, že čo sa týka finančného stavu dlžníka, tento bol v roku 2013 kritický, bol predĺžený, pričom v predmetnom období 5-9/2013 s výpliatnými termínmi od 6-10/2013 nebol objektívne schopný vyplatiť svojim zamestnancom ako veriteľom ich mzdy, tak ako tomu bolo aj v prípade inštitúcií verejného sektora – daňový úrad, Sociálna poisťovňa, zdravotné poisťovne a taktiež ani ostatným veriteľom. K zamestnancom spoločnosti uviedla, že najmä v tých začiatkoch, si zamestnanci uplatnili prihláškou svoju pohľadávku aj v reštrukturalizačnom konaní a taktiež si tieto svoje pohľadávky uplatnili aj v Sociálnej poisťovni v rámci garančného fondu. Z toho dôvodu boli primárne pohľadávky zamestnancov popreté a následne po vyčíslení súm, plnených poisťovňou, im boli uznané ako rozdiel celkovej dlžnej sumy a sumy plnenej z garančného fondu. Nároky všetkých zamestnancov v zmysle schváleného reštrukturalizačného plánu boli priebežne uhradené v celkovej výške 374.317,92,-€, dokonca chcem uviesť, že posledná 6. splátka, ktorá mala byť uhradená k 31.12.2017, bola uhradená predčasne, takmer polroka vopred a to ku dňu 10.07.2017. Ako reštrukturalizačný a dozorný správca hodnotila reštrukturalizáciu spol. EMTEST, a.s. pozitívne vzhľadom aj na predčasné splatenie všetkých svojich záväzkov. Počas celého konania dlžník aktívne spolupracoval a usiloval sa čo najrýchlejšie sa dostať z nepriaznivej finančnej situácie, do ktorej sa dostal už ku koncu roka 2012, kedy mal záväzky vo výške takmer 6 mil. €, ktoré vznikli bez viny tejto spol., súviseli s hospodárskou krízou, zlou platobnou disciplínou obchodných partnerov a poklesom produkcie. Spol. od začiatku zaujala korektný postoj voči všetkým záväzkom, predovšetkým trvala na tom, aby mzdy zamestnancov boli uhradené v celom 100% rozsahu a čo najrýchlejšie, čo bolo pre nich prioritné. Pri preskúmaní ekonomickej situácie nezistila nehospodárne nakladanie s prostriedkami spol. Prostriedky, ktoré mala spol. k dispozícii boli vynakladané len na chod spol., tak aby spol. mohla naďalej fungovať. Taktiež neboli zistené ani žiadne odporovateľné právne úkony a ani nadbytočné nákupy majetku, ktoré je správca povinný skúmať pri vstupe do reštrukturalizácie. Osobne hodnotila reštrukturalizáciu spol. EMTEST, a.s. ako jednu z mála úspešných, v ktorej štatutárom záležalo na tom, aby spol. bola zachránená a nešla do konkurzu. Výpoveď tejto svedkyne bola dôležitá pre vytvorenie si predstavy ako reálne spoločnosť EMTEST v danom období fungovala a aká bola jej finančná disciplína vo vzťahu k zamestnancom a celkový postoj obvineného k danej veci, teda k nevyplateným mzdám.

Z dôkaznej situácie, najmä však zo záverov znaleckého skúmania a znaleckých posudkov znalcov XXXXX, vyplynulo, že spol. EMTEST, a.s. k rozhodujúcim dňom splatnosti miezd za mesiace máj, júl a august 2013, teda k dátumu splatnosti 30.06.2013, 31.08.2013 a 30.09.2013 disponovala na svojich bankových účtoch a v hotovosti v pokladniciach finančnými prostriedkami celkom vo výške 15.707,52,-€ (prvotne chybné konštatovaný údaje 19.707,52,-€), hoci za dané mesiace mala uhradiť svojim zamestnancom mzdu vo výške 266.187,79,-€. Otázke oprávnenosti použitia či nepoužitia zistených disponibilných peňažných prostriedkov na zabezpečenie činnosti právnickej osoby sa primárne znalec XXXXX v posudku č. 58/2014 nevenoval, keďže absentovala v samotnom uznesení o pribratí znalca. V rámci doplnenia daného posudku v obsahu posudku č. 66/2016 konštatoval, že hlavnou náplňou danej spol. je realizácia produktov založená na programovom vybavení. Programoví zamestnanci spol. sú rozhodujúcim faktorom jej fungovania, preto aj mzdy zamestnancov sú nevyhnutným výdavkom na zabezpečenie činnosti

spol. a disponibilné prostriedky mohli byť použité na čiastočné úhrady miezd zamestnancov. Na druhej strane znalkyňa XXXXX v znaleckom posudku č. 1/2017 k otázke č. 6 uviedla, že daná spol. mala prostriedky na bežných účtoch blokované exekúciami v prospech veriteľov, preto nimi nemohla voľne nakladať. Na prevádzku však boli potrebné aj finančné prostriedky v hotovosti, z ktorých sa operatívne uhrádzali nevyhnutné prevádzkové náklady. Ku dňu 30.06.2013 bol zostatok v pokladni 1.506,26,-€, ktoré prostriedky boli potrebné na úhradu nevyhnutných výdavkov na zabezpečenie prevádzky, konkrétne sa uhrádzali v mesiaci júl energie, stravné zamestnancom, nákup súčiastok od viacerých dodávateľov. Ku dňu 31.07.2013 bol zostatok v pokladni 2.214,75,-€, ktoré prostriedky boli potrebné na úhradu nevyhnutných výdavkov na zabezpečenie prevádzky, konkrétne sa uhrádzali v mesiaci august napr. nákup súčiastok od viacerých dodávateľov. Ku dňu 31.08.2013 bol zostatok v pokladni 541,51,-€, ktoré prostriedky boli potrebné na úhradu nevyhnutných výdavkov na zabezpečenie prevádzky, konkrétne sa uhrádzali v mesiaci september napr. nákup súčiastok od viacerých dodávateľov. Zostatok v pokladni v hotovosti bol preto nevyhnutne potrebný na úhradu výdavkov v hotovosti, ktoré museli byť uhradené, aby bola zachovaná prevádzka podniku. Znalec XXXXX v rámci posudku okrem nevyhnutnosti zaplataenia miezd práve zamestnancom nedefinoval žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala nemožnosť aspoň čiastočného uhradenia mzdivých nárokov zamestnancov (energie, nákup nevyhnutného tovaru pre udržanie výroby a prevádzky). V otázke vykonania opatrení smerujúcich k zmareniu vyplatenia prostriedkov zamestnávateľom možno konštatovať s ohľadom na už ukončené reštrukturalizačné konanie č.k. 3R/2013-293, že správca v reštrukturalizačnom posudku nekonštatoval existenciu akéhokoľvek odporovateľného právneho úkonu zamestnávateľa – štatutára spol., ktorým by zmaril a to čo i len čiastočne uspokojenie nárokov svojich veriteľov. Okresný súd Žilina reštrukturalizačný plán dlžníka preto potvrdil a dňa 16.10.2014 bolo reštrukturalizačné konanie dlžníka ukončené, pričom v zmysle plánu malo dôjsť k uspokojeniu nárokov zamestnancov ako skupiny veriteľov v 6-tich polročných platbách, začínajúc dňom 30.06.2015 a končiac dňom 31.12.2017, avšak zo strany danej spol. došlo k uspokojeniu všetkých záväzkov zamestnancov v rozsahu stanovenom v reštrukturalizačnom pláne predčasne a to ku dňu 10.07.2017, kedy obvinený ako štatutár danej spol. písomne oznámil danú skutočnosť správkyni, ktorá o tom dňa 11.07.2017 písomne informovala súd v správe o plnení plánu. Taktiež došlo k úplnému uspokojeniu aj zvyšnej časti mzdivých záväzkov zamestnancov z dávok garančného poistenia.

K otázke zistenia momentu úpadku resp. hrozby úpadku bolo zistené, že tento nastal pred dátumom 01.10.2013, ktorý bol primárne stanovený vyšetrovateľom PZ, na základe dňa, v ktorom XXXXX podala správcovi JUDr. Birošovej návrh na vypracovanie reštrukturalizačného posudku. V zmysle záverov znalca JUDr. Ing. Štrbáňovej uvedený moment nastal ku dňu 01.08.2013. V zmysle testu úpadku alebo hrozby úpadku, ktorý vypracovala správkynia JUDr. Birošová, spol. bola platobne neschopná už k 31.05.2013 a k tomu dňu bola rovnako aj v predĺžení, pričom zhodné výsledky daný test priniesol aj k dátumom 30.06.2013, 31.07.2013, 31.08.2013 a 30.09.2013. Zo záverov znalca Ing. Januru vyplynulo, že z dokladov ktoré si vyžiadal a ktorými disponoval, na uvedené nevedel správne a úplne odpovedať.

Vyhodnotením všetkých dôkazov som dospel k názoru, že v danom prípade

konaním obv. XXXXX (zodpovedného člena štatutárneho orgánu spol. EMTEST, a.s.) nedošlo k spáchaniu trestného činu. Minimálne subjektívna stránka skutkovej podstaty nebola z jeho strany naplnená. Obvinený nekonal v úmysle nevyplatiť ako zamestnávateľ svojim zamestnancom mzdu, na ktorej vyplatenie mali zamestnanci nárok, v deň ich splatnosti. taktiež Odôvodňuje to aj skutočnosť, že v zmysle výsledkov znaleckého skúmania nastal moment úpadku spol. EMTEST, a.s. k dátumu 01.08.2013, nakoľko k dátumu 31.07.2013 nedokázal splniť svoje min. dva už splatné záväzky, ktoré nezaplatil ani 30 dní po lehote splatnosti a rovnako tiež, že disponibilné prostriedky zistené na účtoch a v pokladniciach danej spoločnosti, boli v dňoch splatnosti nevyhnutne potrebné na zabezpečenie činnosti a prevádzky spoločnosti (náklady na energie, stravné zamestnancov, nákup tovaru nevyhnutného na udržanie výroby). Je nutné poukázať na skutočnosť, že spol. EMTEST, a.s. vstúpila do reštrukturalizačného konania z vlastnej iniciatívy. po odobrení procesu reštrukturalizácie správcom došlo k schváleniu procesu reštrukturalizácie súdom, následne došlo k vypracovaniu reštrukturalizačného plánu správcom, jeho schváleniu veriteľským výborom a skupinami veriteľov a následne aj rozhodnutím súdu. Aktívnym prístupom spol. EMTEST, a.s. a jeho súčasného štatutárneho orgánu – obv. XXXXX došlo v stanovených termínoch a v konečnom dôsledku aj v celom rozsahu k splateniu záväzkov veriteľov, v otázke miezd zamestnancov v rozsahu 100% dokonca takmer s polročným časovým predstihom. Preto je možné dôvodne skonštatovať, že uvedeným konaním XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a/ písm. c/ Trestného zákona a rovnako ani zákonné znaky skutkovej podstaty iných trestných činov, taxatívne uvedených v Trestnom zákone.

Trestný čin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a/ písm. c/ Trestného zákona je úmyselný trestný čin a dopustí sa ho ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatiť svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov a spôsobí tým väčšiu škodu viac ako desiatim zamestnancom.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, a ktorý je špecifikovaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nie je trestným činom. Stotožnil som sa so závermi vyšetrovateľa PZ a z jeho návrhom na zastavenie trestného stíhania

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor