



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 42/17/1101-20
EEČ: 2-8-219-2017

Bratislava I 12.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 09:00 hod. dňa 29.04.2012 do 09:00 hod. dňa 30.04.2012 v Bratislave na Hodžovom námestí 1, v herni Ponorka, obvinený XXXXX ako zamestnanec spoločnosti FO-SA Alfa, spol. s r. o., pracovne zaradený ako krupier, na základe vzájomnej dohody s XXXXX umožnil úmyselne uskutočniť hru bez vsadenia na výherných automatoch a to tak, že XXXXX postupne natáčal „fiktívne“ peniaze v hodnotách 200,- EUR alebo 300,- EUR bez toho, aby mu za to XXXXX zaplatil, čo sa uskutočnilo viackrát počas celého dňa s tým, že na druhý deň prehraté peniaze mal XXXXX vyplatiť, avšak dňa 30.04.2012 po tom, čo prišiel technik spoločnosti skontrolovať stav automatov a zistil, že chýba za deň 29.04.2012 tržba vo výške 7.512,25 Euro, mu obvinený XXXXX a XXXXX uviedli, že uvedenú hotovosť pôjdu spoločne vybrať z účtu XXXXX vedeného v Tatra banka, a. s., peniaze však nedoniesli a ako dôvod uviedli, že peniaze v banke XXXXX nevyplatili z dôvodu straty občianskeho preukazu, nato sa obaja obvinení zaviazali, že

predmetné peniaze napriek tomu vrátia, čo však neurobili, čím takto XXXXX spôsobil spoločnosti FO-SA Alfa, spol. s r. o., IČO: so sídlom (XXXXX, XXXXX) škodu vo výške 7.512,25 Euro

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I., odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-620/2-OVK-B1-2012 zo dňa 18.02.2013 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od 09:00 hod. dňa 29.04.2012 do 09:00 hod. dňa 30.04.2012 v Bratislave na Hodžovom námestí 1, v herni Ponorka, obvinený XXXXX ako zamestnanec spoločnosti FO-SA Alfa, spol. s r. o., pracovne zaradený ako krupier, na základe vzájomnej dohody s XXXXX umožnil úmyselne uskutočniť hru bez vsadenia na výherných automatoch a to tak, že XXXXX postupne natáčal „fiktívne“ peniaze v hodnotách 200,- EUR alebo 300,- EUR bez toho, aby mu za to XXXXX zaplatil, čo sa uskutočnilo viackrát počas celého dňa s tým, že na druhý deň prehraté peniaze mal XXXXX vyplatiť, avšak dňa 30.04.2012 po tom, čo prišiel technik spoločnosti skontrolovať stav automatov a zistil, že chýba za deň 29.04.2012 tržba vo výške 7.512,25 Euro, mu obvinený XXXXX a XXXXX uviedli, že uvedenú hotovosť pôjdu spoločne vybrať z účtu XXXXX vedeného v Tatra banka, a. s., peniaze však nedoniesli a ako dôvod uviedli, že peniaze v banke XXXXX nevyplatili z dôvodu straty občianskeho preukazu, nato sa obaja obvinení zaviazali, že predmetné peniaze napriek tomu vrátia, čo však neurobili, čím takto XXXXX spôsobil spoločnosti FO-SA Alfa, spol. s r. o., IČO: so sídlom (XXXXX, XXXXX) škodu vo výške 7.512,25 Euro.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a v čase vydania vyššie uvedeného uznesenia vykazoval všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona. Na podklade v tom čase vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že zo spáchania tohto skutku bol dôvodne podozrivý XXXXX a XXXXX, lebo z výpovede zástupcu poškodenej spoločnosti FO – SA Alfa, s.r.o., XXXXX, svedka XXXXX a XXXXX, ako i informácie podľa § 17a zákona č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore, poskytnutej XXXXX, z ktorej malo vyplývať, že obvinený XXXXX mu natáčal počas dňa viackrát sumy po 200,- Euro, resp. 300,- Euro, lebo sa dohodli, že peniaze mu dá na druhý deň ráno. Na konci po jeho hraní začali počítať koľko má vyplatiť a obvinený XXXXX zistil, že XXXXX prehral sumu 10.000,- Euro. Na podklade týchto dôkazov bolo voči osobe menom XXXXX

a XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom toto rozhodnutie bolo vyhodnotené ako zákonné a dôvodné.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 odsek 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že skutok sa stal tak ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, ale z jeho strany to nebolo úmyselné. Následne popísal ako v ten deň prišiel obvinený XXXXX do herne v ranných hodinách a ako išiel hrať automaty. Prišiel aj s peniazmi a počas hrania automatov aj niečo vyhral. Mal aj výhru 1.600,- Euro, čo bol vyšší obnos ako bol v herni v peňaženke a preto mu vyplatil len 1.000,- Euro. Zvyšných 600,- Euro napísal na papier s tým, že mu ich ešte treba vyplatiť. Následne ako sa obvinený XXXXX vrátil, tak mu za tých zvyšných 600,- Euro natočil kredit a on išiel hrať. Postupne opäť vyhrával, ale aj prehrával, pričom on mu natáčal viackrát s tým, že vždy tú jeho výhru dorovnal s prehrou a odpisoval to. Obvinený XXXXX opäť odišiel a zase sa vrátil, hral ďalej s tým, že do rulety vložil svoje peniaze, asi tak 500,- Euro, ktoré však prehral. Následne ho požiadal, aby mu znovu natočil 200,- Euro, ktoré prehral a potom si opäť nechal natočiť 300,- Euro, ktoré tiež prehral. Takto mu vznikol dlh okolo 600,- Euro, pričom nechal v herni svoje veci ako mobilný telefón, kľúče, bundu a odišiel s tým, že sa vrátil vo večerných hodinách a dlh vyplatil. V herni však zotrval, pričom znova hral a on mu znova postupne natáčal. Takto hral celú noc a prehrával, pričom on mu natáčal aj keď vedel, že prehráva. Ako mal obvinený XXXXX dlh 4.000,- Euro, tak mu povedal, že nech prestane, ale XXXXX ho prosíkal a on mu natáčal ďalej. Až ráno sa zistila vysoká suma, ktorú XXXXX prehral, čo zistil technik XXXXX, ktorý to spočítal.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvineného XXXXX pozná len ako krupiéra z herne Ponorka. Ku skutku uviedol, že v herni bol aj deň predtým a niečo aj vyhral, ale nevyplatili ho lebo nemali pre neho peniaze. V nedeľu prišiel do herne bez peňazí, nakoľko tam mal mať natočené vyhraté peniaze, pričom hral ruletu a automaty. Krupiér, obvinený XXXXX mu sám od seba natáčal peniaze, ale vôbec nemal pojem koľko krát mu natočil a v akých sumách. Bol v zlom stave, raz prehrával a raz vyhrával, ale nevedel v akých čiastkach to bolo. Stále si myslel, že obvinený XXXXX mu bude natáčať len do tej sumy, ktorú predtým vyhral. V herni bol celý deň a počas natáčania si obvinený XXXXX stále niečo zapisoval. Až v noci prišiel za ním a povedal mu, že dlží veľkú sumu cca 10.000,- Euro, ktorú musí vrátiť. Obvinený XXXXX sa ho pýtal či má v banke peniaze a potom mu povedal, že pôjdu

do banky tieto peniaze vybrať. Ako zistil sumu akú dlží za natáčanie fiktívnych peňazí (kreditu), tak prestal hrať, sadol si na gauč a čakal do rána. Ráno prišli nejakí dvaja traja ľudia, zamestnanci herne, ktorým obvinený XXXXX povedal čo sa stalo a že im XXXXX dlží peniaze. Títo ľudia potom obvinenému Sabovi vynadali s tým, že prečo natáčal peniaze keď nemal peniaze. Následne išli aj so Sabom do banky pre peniaze, ale v banke mu peniaze nechceli dať, lebo mal hlásený stratený občiansky preukaz.

Zástupca poškodenej spoločnosti FO – SA Alfa, s.r.o., XXXXX, vo svojich výpovediach v podstate poukázal na to, že zo strany obvineného XXXXX boli obvinenému XXXXX natočené fiktívne peniaze (kredit) na hranie v herni, bez toho aby mu XXXXX fyzicky peniaze odovzdal, resp. natočenú sumu fiktívnych peňazí. Tieto skutočnosti sa dozvedel od technika XXXXX, ktorý v pondelok ráno prišiel do herne a obvinený XXXXX mu mal odovzdať tržbu, čo však neurobil, nakoľko ich XXXXX prehral a mal s ním ísť pre peniaze do banky. Ďalej uviedol, že povinnosťou obvineného XXXXX bolo natáčať kredit kľúčom s tým, že koľko kreditu krupiér na automate natočí, toľko finančných prostriedkov má od klienta zinkasovať.

Zo svedeckej výpovede XXXXX vyplýva, že pracuje ako technik, ktorý sa stará o automaty, kontroluje ich technický stav a preberá tržby v podniku Ponorka. V inkriminovaný deň kontroloval v herni Ponorka stav automatov, spolu s krupiérom, obvineným XXXXX. Kontrolou zistil, že podľa stavu automatov vychádzala tržba vo výške cca 7.500,- Euro, ale uvedená suma chýbala. Následne na jeho dotazy k nezrovnalostiam mu obvinený XXXXX uviedol, že ich natáčal XXXXX, ktorý v tom čase sedel vo vedľajšej miestnosti. Taktiež mu uviedol, že pôjde s XXXXX do banky, aby vybral peniaze a prinesú ich.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje v herni Ponorka tiež ako krupiér a v inkriminovaný deň striedal obvineného XXXXX. Ako prišiel do herne tak tam obvinený XXXXX dopisoval ešte nejaké papiere a hárky, týkajúce sa baru. Ako mu obvinený XXXXX odovzdával hárky, tak mu uviedol, že natáčal peniaze pre XXXXX, ktorý ich však pri sebe nemá. Rovnako mu uviedol, že pôjde s XXXXX do banky pre peniaze.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi popísal ako ho kontaktoval zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX za účelom kontroly štatistiky herných automatov. Následne popísal priebeh kontroly týchto automatov a vysvetlil aj výsledky tejto štatistiky.

V rámci prípravného konania bolo vykonané skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria/liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria, výsledkom ktorého bol znalecký posudok číslo 56/62/2013. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX netrpí a ani v čase skutku netrpel takou duševnou

chorobou či poruchou, ktorá by forezne významnejšie alterovala jeho schopnosti rozpoznávania alebo ovládania. Bolo u neho zistené patologické hráčstvo – gamblerstvo, ktoré bolo už diagnostikované a liečené, v minulosti nadužíval marihuanu a pil alkohol, ako aj to, že je nikotínista, avšak bez významnejšieho vplyvu na jeho posudzované schopnosti rozpoznávania a ovládania. Zároveň bola konštatovaná zmiešaná porucha osobnosti – osobnosť nevyrovnaná, vôľovo slabá, s narcisistickými prejavmi a disocálnou pohotovosťou. V čase skutku bol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Taktiež v čase skutku netrpel takou duševnou chorobou či poruchou, ktorá by forezne významnejšie alterovala jeho rozpoznávaciu alebo ovládaciu schopnosť.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti ako aj s ohľadom na listinné podklady, či ďalšie dôkazy zabezpečené vo vyšetrovacom spise, ktorými bolo dokazovanie vykonané v súlade so zásadou náležitosti zistenia skutkového stavu podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 119 Trestného poriadku, bola dôkazná situácia a dôkazy vyhodnotené tak jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku, ktoré dôvodne a opodstatnene zakladajú konštatovanie, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, avšak vykazuje znaky iného trestného činu ako aj opodstatňuje zmenu vo forme účasti či akejkoľvek participácií na jeho spáchaní, keďže obvinený XXXXX, ako krupier v zamestnaneckom pomere s poškodenou spoločnosťou FO – SA Alfa, s.r.o., natáčal fiktívne peniaze, resp. kredit obvinenému XXXXX, pričom sa spoliehal na to, že prehraté peniaze mu XXXXX vyplatí a to bez akejkoľvek predchádzajúcej dohody. Na základe takto vykonaného dokazovania v štádiu prípravného konania po vznesení obvinenia a z neho vyplývajúcich skutočností, bolo zistené, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia vykazuje znaky iného trestného činu a to pri zachovaní jednoty skutku, t.j. miesta, času, spôsobu jeho spáchania či následku, v dôsledku čoho bola na pokyn prokurátorky zmenená právna kvalifikácia skutku na prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 237 odsek 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

S prihliadnutím na procesný vývoj trestného konania, vyplývajúci z vykonaného dokazovania v štádiu po vznesení obvinenia neboli zistené žiadne, či už priame alebo nepriame dôkazy, ktoré by nasvedčovali participácií na spáchaní skutku obvineným XXXXX, nakoľko v jeho prípade išlo len o zákazníka hrajúceho na

automatoch a rulete, ktorý si po výhrach a prehrách nechal natočiť kredit od obvineného XXXXX. Obvinený XXXXX ako krupier a zamestnanec poškodenej spoločnosti si napriek výhram a prehrám XXXXX nepreveril jeho bonitu a solventnosť, ale vychádzal z toho, že do času spáchania skutku vždy prehru vyplatil a teda sa spoliehal, že i takto vysokú prehru v sume 7.513,25 Euro uhradí, čím v podstate porušil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zamestnaneckého pomeru založeného pracovnou zmluvou zo dňa 21.02.2012 a z dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 01.03.2012 spravovať zverený majetok, riadne a bežne vyúčtovať hodnoty či financie tak, aby nevznikli škody na majetku. V rámci dokazovania nebola zistená žiadna spojitosť medzi konaním obvineného XXXXX, ktorý bez prevzatia finančných prostriedkov natáčal kredit a obvineného XXXXX, ktorý hral automaty dovtedy, kým mu obvinený XXXXX kredit na automatoch natáčal.

Takto ustálená zmena dôkaznej situácie mala výrazný vplyv i na posudzovanie skutku ako trestného činu a opodstatnene viedla i k zmene právnej kvalifikácie, odzrkadľujúcej skutočnosti tvoriace prvky trestnoprávneho charakteru, ktoré napĺňajú jednotlivé zákonné znaky dotknutého trestného činu, t.j. prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona, čo následne i umocňuje negatívne konštatovanie participácie obvineného XXXXX na jeho spáchaní.

Pokiaľ preukázanie viny obvinenému XXXXX má byť v zmysle trestnoprávnej úpravy a zaužívanej súdnej praxe preukázané existenčnou koreláciou tak priamych ako i nepriamych dôkazov, vytvárajúcich logický súhrn a vzájomne sa dopĺňajúcu sústavu jednotlivých udalostí, tak tomu v danom prípade tomu tak nie je, nakoľko práve procesom dokazovania v zmysle ustanovenia § 119 Trestného poriadku, bola jeho participácia na spáchaní trestného činu vyvrátená a vylúčená, čo napokon vyplýva i zo zmenenej právnej kvalifikácie skutku.

Na podklade vykonaného procesu dokazovania je nepochybné, že obvinený XXXXX nespáchal skutok tvoriaci predmet trestného stíhania a na jeho páchaní sa ani žiadnym spôsobom nepodieľal či inak participoval.

Podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (podľa § 185 odsek 2 Trestného poriadku a § 215 odsek 6 Trestného poriadku), ktorú možno podať v lehote do 3 (troch) dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú

prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor