



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 391/17/1102-13
EEČ: 2-9-137-2018

Bratislava II 08.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 159 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 05.05.2017 v čase od 14.00 hod. do 14.30 hod. v Bratislave na Metodovej ulici č. 6 v OC Centrál, v predajni XXXXX odcudzil z predajnej plochy predajne 2 ks oblečenia a to 1 ks čierno-oranžové tričko zn. Zara a 1 ks krátke nohavice nezistenej farby zn. XXXXX, pričom uvedený tovar si zobral z predajne do skúšobnej kabínky odstránil z tovaru ochranný čip a to si vložil do ruksaku, ktorý mal na sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti XXXXX. so sídlom na XXXXX XXXXX škodu vo výške 37,90 € a bolo zistené, že XXXXX bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona o Priestupkoch číslo 372/1990 Zbierky a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. bloku 11075911 vo výške 30,-€.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Ružinov – západ pod sp. zn. ČVS: ORP-1241/RZ-B2-2017 vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona na základe uznesenia zo dňa 06.07.2017, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie, a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Následným preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

V predmetnej veci bol vypočutý obvinený, ktorý spáchanie skutku priznal a oľutoval. Za poškodenú spoločnosť XXXXX bola vypočutá splnomocnená osoba XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený bol prichytený predavačkou pri tom, ako sa snažil odstrániť pri bezpečnostné čípy na odcudzenom tovare. Súčasne zo zápisnice o vrátení veci vyplýva, že odcudzené veci boli vrátené poškodenej spoločnosti.

V priebehu objasňovania skutku vystali dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného preto bol príkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3Tp/414/2017 zo dňa 17.08.2017 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. Ivan André, PhD. za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Na základe vyšetrenia obvineného XXXXX, znalec v záveroch svojho znaleckého posudku č. 68/2017 zistil u obvineného závažnú duševnú poruchu trvalého charakteru, ide o poruchu osobnosti a správania po ťažkom úraze hlavy, v kombinácii s politoxikomániou. Chorobný stav obvineného mohol ovplyvniť jeho konanie, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v dobe spáchania skutku. Obvinený nedokázal svoje počínanie kriticky zhodnotiť, zvážiť jeho možné dôsledky, súčasne ani nedisponoval dostatočnou vôľou kapacitou, aby sa v danej situácii primerane ovládal. U obvineného bol preukázaný sklon k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu, s postupným rozvojom politoxikománie. Začal s užívaním heroínu, potom prešiel na metamfetamín (pervitín) a alkohol. Išlo o nekontrolovaný konzum uvedených látok. Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu nebol v dostatočnej miere schopný ovládať svoje konanie, ako aj rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Pokles týchto schopností súvisí najmä z jeho závažným poškodením mozgu, došlo k zániku týchto schopností. Obvinený nebol v dobe činu schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania !pre spoločnosť a takisto nebol schopný svoje konanie ovládať. Obe schopnosti boli vymiznuté. Pobyť obvineného na slobode je v súčasnej dobe za istých okolností nebezpečný pre spoločnosť. Znalec preto vo veci navrhuje ochranné psychiatrické liečenie a to ambulantnou formou. Ochranná psychiatrická liečba by mala súčasne plniť aj úlohu vo veci kontroly užívania návykových látok u obvineného. Samotná motivácia k spáchaniu skutku chorobná pravdepodobne nebola, išlo o to, že obvinený sa v danej situácii nevedel ovládať a nedokázal kriticky a zodpovedne posúdiť svoje konanie a jeho následky.

Podľa § 23 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v aktuálnom znení, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka